

会 議 録

1 会議名	平成23年度第2回宇都宮市上河内自治会議
2 開催日時	平成23年6月20日(月) 午後2時00分～午後5時00分
3 開催場所	宇都宮市上河内地域自治センター 大会議室
4 出席者	<p>【委員】</p> <p>太田正, 東原勸, 山口和子, 赤羽博行, 江連脩身, 神山光男, 亀田勝敏, 川津昭夫, 北見和弘, 櫻井誠, 手塚道子, 手塚安則, 星優美子, 谷田部喜美江, 横塚境, 君島恭子, 櫻井清一, 高橋みどり, 藤井直和</p> <p>【事務局】</p> <p>地域自治制度担当副参事, 上河内地域自治センター所長, 地域経営課長, 地域づくり課長, 保健福祉課長, 産業土木課長, 地域経営課職員</p>
5 公開・非公開	公開
6 傍聴者数	<p>【傍聴者】 なし</p> <p>【記者】 なし</p>
7 会議経過	<p>1 開会</p> <p>2 会長あいさつ</p> <p>3 議事</p> <p>(1) 合併市町村基本計画の執行状況について</p> <p>(2) 現地視察</p> <p>(3) 4年間の答申について</p> <p>(4) 平成23年度の答申に向けて(意見交換)</p> <p>4 その他</p> <p>5 閉会</p>

1 開会	
第2回宇都宮市上河内自治会議開会	
2 会長あいさつ	
太田会長よりあいさつ	
3 議事	
(1) 合併市町村基本計画の執行状況について	
会 長	<p>次第3の議事に入らせていただく。</p> <p>まず(1)の合併市町村基本計画の執行状況について、事務局から説</p>

	<p>明願う。</p>
事務局	<p>合併市町村基本計画の執行状況について、パワーポイントと合わせて説明させていただく。</p> <p>①道路新設改良事業、②スマート IC 恒久設置事業、③上水道事業統合整備、④公共下水道整備事業、⑤児童の健全育成環境の整備、⑥中学校校舎整備事業、⑦中学校体育館整備事業、⑧生涯学習センター整備事業、⑨中里原土地地区画整理事業、⑩農産物直売所等整備事業、⑪農道整備事業、⑫林道整備事業、⑬地域交流館整備事業</p> <p>以上、13の事業について、平成22年度までの執行状況を説明する。</p>
会長	<p>ただいまの説明について、意見を求める。</p>
委員	<p>農産物直売所等整備事業について質問させていただく。</p> <p>JA うつのみやが検討している直売所については、平成22年度中に設置場所等、一応の整備計画が決定されたと聞いている。したがって、平成23年度の取り組みの欄に記載されている「JA うつのみやが全市的に検討している直売所等の整備についての支援」という内容は誤解を招く。</p>
委員	<p>農産物直売所等整備事業は、上河内の農業の良さを活かして直売所を整備するのが当初の目的であったはずである。ここには、上河内から離れた考えが記載されており、合併市町村基本計画としては、あくまで上河内地区に直売所を整備する考えに戻して議論すべきである。</p>
会長	<p>もとは上河内地域内に設置するところから出発しているものが、いったいどうしてこうなったのか。また、計画や予算計上額はどこを対象としたもので、何のための予算なのかはっきりさせること。</p>
事務局	<p>次回までに回答させていただく。</p>
委員	<p>スマート IC 恒久設置事業について質問させていただく。</p> <p>平成22年度で整備は完了と記載されているが、通学路となっている取り付け道路については、市はどう考えているのか。</p> <p>また、農道整備事業についても質問させていただく。</p> <p>新しい土地改良区が中心で農道を整備している感じがするが、まだ整備がなされていない古い農道については、市はどう考えているのか。</p>
事務局	<p>次回までに回答させていただく。</p>
委員	<p>児童の健全育成環境の整備について質問させていただく。</p> <p>平成21年度に留守家庭児童会が東小体育館のミーティングルームに移転したが、ミーティングルームには制約があるため、子どもの家にはできないと思う。</p> <p>平成23年度の取り組みには何も示されていないが、校舎内の空き教</p>

	室や別の建物を建設し、早く移行できるように推進する必要がある。
会 長	いままでの経緯を含め、今後の取り組みについて回答を願う。
事務局	次回までに回答させていただく。
委 員	生涯学習センター整備事業について質問させていただく。 合併時は新築という理解であったが、現在の学習センターそのものを整備する考えに変わってきているのか。 具体的な回答を願う。 また、人づくりとまちづくりの一体化の整備とは具体的に何を言っているのか理解できない。今の学習センターとしてうまく成り立つのか。 考え方を明確にしてほしい。
事務局	次回までに回答させていただく。
委 員	現在の生涯学習センターは老朽化している。また、会議室などは狭隘であるため、現在の上河内地域自治センターの空きスペースを活用できないものか。
会 長	今の質問は、人づくりとまちづくりの一体化にも係ってくると思うので、先ほどの質問を含め、次回までに詳しい回答を願う。
委 員	児童の健全育成環境の整備について、この後に予定している現地視察については、実際に東小の留守家庭児童会がどのようなものか視察させていただきたい。
事務局	学校敷地内に入るには、事前に許可が必要であるため、次回以降に検討させていただく。
委 員	中学校体育館整備事業について質問させていただく。 震災後に上河内中学校の体育館を借りた時、ステージの床と壁の間に隙間ができていたのに気がついた。 資料には、耐震化を予定していると記載されているが、実際の耐震強度はどうなっているのか。
事務局	今回の地震により、市全体で多くの施設が被害を受け、被害の程度に応じて補正予算を組んで補修していくことになると思うが、その中に中学校が入っているかまでは確認できていない。 また、ここで言っている耐震はもっと大きなものであり、平成27年度までに市内の全中学校で耐震化を実施するという内容である。
委 員	道路新設改良事業で整備が予定されている市道13047号線については、中学校の通学路となっているが、拡幅しても車2台がすれ違おうのがやっとである。また、藤原宇都宮線の交通量も多く、道路を横断するにはかなり待たなければならないため、自転車待つスペースが確保で

	きるのか不安である。
会 長	実際にこれから現場を確認していただき、安全確保が必要であれば自治会議としても取り上げるべきだと思う。 他に意見はないか。
全委員	意見なし。
会 長	それでは、(2) 現地視察に向かいたいと思う。
(2) 現地視察	
合併市町村基本計画の主要事業に関する現地視察	
(3) 4年間の答申について	
会 長	次に(3)の4年間の答申について、事務局より説明願う。
事務局	4年間の答申について、説明させていただく。 ①道路新設改良事業、②スマート IC 恒久設置事業、③上水道事業統合整備、④公共下水道整備事業、⑤児童の健全育成環境の整備、⑥中学校校舎整備事業、⑦中学校体育館整備事業、⑧生涯学習センター整備事業、⑨中里原土地地区画整理事業、⑩農産物直売所等整備事業、⑪農道整備事業、⑫林道整備事業、⑬地域交流館整備事業 以上、13の事業について、平成19年度から平成22年度までの答申内容を説明する。
(4) 平成23年度の答申について (意見交換)	
会 長	今回の自治会議では、概ね答申書の素案をもとに協議することになるので、本日はそれに向け、各委員からの意見をいただきたいと思う。 現地視察の前にも多くの意見があったが、それ以外に実際に現地を確認して気づいたことや先ほどの説明を参考にしたうえで意見をいただきたい。 それでは、順次進めさせていただく。 まず、①道路新設改良事業について意見を求める。
委 員	視察をして感じたことは、計画されている市道13127号線の拡幅は意味がないと感じた。それならば、別の道路を整備したほうが良いと思う。
会 長	対象の路線を付け替えて考えるという意見であるが、他の委員はどう考えるか。
全委員	異議なし。
委 員	市道13047号線は車道の拡幅という考え方ではなく、むしろ歩道の整備を行ったほうがよいと思う。

会 長	車道の拡幅があったにせよ、歩道の整備を優先させるべきということであるが、この点はいかがか。
委 員	同意見であるが、歩道整備が無理であれば、朝7時から朝8時までは通学路の時間帯として優先させたほうが良いと思う。
会 長	歩道整備が難しいのであれば、まずは道路規制をしてほしいということではよろしいか。
全委員	異議なし。
会 長	時間の都合上、次に進めさせていただく。 ②スマート IC 恒久設置事業について意見を求める。
委 員	視察してわかったと思うが、東京方面に向かうスマート IC の取り付け道路の途中までは歩道が設置されている。事業は終了しているが、通学路として使用されているため、道路の取り付け部分から松風台入口までは歩道の整備が必要である。
委 員	基本的に歩道は歩行者が通るところであり、自転車は走れないと思うので、歩道を自転車も通れるよう変えていかないと意味がないのではないか。
会 長	交通規制上の取り扱いを含め、安全を確保するための整備が必要であるという意見とさせていただく。
全委員	異議なし。
会 長	③上水道事業統合整備について意見を求める。
委 員	平成22年度の答申に書かれている松風台の給水区域編入については、松風台の誰かに話しがあったのか。または上下水道局と話しをした経緯があるのか。
事務局	現状としては、上下水道局に昨年の答申書を提出したまでである。
会 長	今回も引き続き前回同様の内容で、具体化を図ってほしいという意見とさせていただくことではよろしいか。
全委員	異議なし。
会 長	④公共現水道整備事業について意見を求める。
委 員	公共下水道になると家庭の個人負担費用が高くなるため、合併浄化槽のほうがよいのではないかという声を聞くが、いずれは、上河内すべてが公共下水道になるのか。
事務局	地図で示してある事業認可区域については整備していく予定であるが、それ以外のところについては、現在の段階ではわからない。
会 長	他に意見がないようであれば、引き続き整備に万全を期してほしいという内容とさせていただく。

全委員	異議なし。
会 長	⑤児童の健全育成環境の整備について意見を求める。
全委員	意見なし。
会 長	それでは、先ほどの意見にもあったように、引き続き留守家庭児童会を子ども家に速やかに移行してほしいという内容とさせていただきます。
全委員	異議なし。
会 長	⑥中学校校舎整備事業について意見を求める。
委 員	耐震の数値を言われても専門家でないとわからないと思う。 実際に見て感じたことが大切であると思うので、建物に関しては、中学校だけでなく生涯学習センターを含め、室内を見学してほしい。
会 長	施設関係が現在どうなっているのかを次回調査するというところでよろしいか。
委 員	今すぐ確認しないと壊れてしまうものではないと思うので、次回でなくてもよい。
会 長	他に意見がないようであれば、今回も昨年度の内容を踏まえ、前回同様の内容とさせていただきます。
全委員	異議なし。
会 長	⑦中学校体育館整備事業について意見を求める。
全委員	意見なし。
会 長	武道場についてはすでに完成しており、それ以外の内容については今回も前年同様の内容とさせていただきます。
全委員	異議なし。
会 長	⑧生涯学習センター整備事業について意見を求める。 こちらは、先ほど意見があったように、建て替えがどうかという問題と人づくりとまちづくりの一体化という機能を持った施設とはどのようなものかという指摘があった。 その点については、次回、事務局から具体的な回答をいただくということで、それ以外に意見はないか。
全委員	意見なし。
会 長	それでは、次回、回答を受けてから内容を協議することとさせていただきます。 ⑨中里原土地区画整理事業について意見を求める。
委 員	視察して感じたが、区画整理地内の道路はセンターラインもなく危険であると思う。 整備が完了した中里原の道路は一般的にどう使用されるのか。

事務局	<p>区画整理事業であり、事業が終了した段階で市に移管されるのもである。それから市道に認定され、市の交通安全上の観点で規制がなされるものである。</p> <p>現在は、まだ整備が終了してない段階であるため、区域内の道路として十分注意してくださいという看板が立てられていると思う。</p>
会 長	<p>現状として事業自体は終了しているけれども、道路の正式な移管には至っていないということであるため、安全対策については、移管後の道路整備に対する要望として意見させていただく。</p>
全委員	<p>異議なし。</p>
委 員	<p>入居者が増えると児童数も増えてくると思うが、増えた場合の学区の問題などについて、今のうちに考えておく必要がある。</p> <p>以前、松風台団地ができた時に人口が増加したため西小の校舎を増やした経緯があるが、今現在は児童数が減少し、空き教室が増えてきているという現状である。</p>
会 長	<p>この点について、我々の側から「どうなふうに」という提案はあるか。</p>
全委員	<p>意見なし。</p>
会 長	<p>この場では意見を出すのは難しいと思うので、想定される事態などを各自で考え、お手元にある意見票に記入していただきたい。</p> <p>それでは次に進めさせていただく。</p> <p>⑩農産物直売所等整備事業について意見を求める。</p>
全委員	<p>意見なし。</p>
会 長	<p>農産物直売所等整備事業については、次回、JA 主体の農産物直売所についての情報提供や先ほどの質問事項に対する回答をいただいたうえで検討させていただく。</p> <p>⑪農道整備事業について意見を求める。</p>
全委員	<p>意見なし。</p>
会 長	<p>農道整備事業についても、古い農道の整備はどう考えているのかという質問事項があったので、次回、回答いただいたうえで検討させていただく。</p> <p>⑫林道整備事業については平成 21 年度で事業が終了しているため、⑬地域交流館整備事業について意見を求める。</p>
委 員	<p>ひばり館は地域交流館に入るのか。</p>
事務局	<p>生涯学習センターの分館である。</p>

委員	<p>合併市町村基本計画に関係するかはわからないが、ひばり館については、今後、どういった活用を考えているのか。</p> <p>また、維持するのであれば、直すところがたくさんあると思う。</p> <p>視察の際には、一度あの状況を委員にも見ていただきたい。</p>
会長	<p>生涯学習センターのあり方の一環として考えていくものであるが、生涯学習センター整備事業と直接結びつくものではないため、答申の対象からは外させていただく。</p> <p>なお、答申としてではなく、提案書を作成するための協議が別にあるので、その段階で取り扱うということで検討させていただきたい。</p>
委員	<p>地域交流館についてであるが、指定管理者制度は3年とうことで、今の管理者はまもなくその期間が終了し、公募になる可能性がある。</p> <p>管理者となると運営に関するノウハウを覚えるのにも時間がかかることや、地域に根付いた方をお願いしたほうが良いという点から、現在の管理者の期間延長を自治会議で要望することはできるのか。</p> <p>また、こういった規模の建物を指定管理者制度にして大丈夫なのか。</p>
会長	<p>指定管理者制度になじむかどうかは、様々な判断基準があると思うが、指定管理者に出してしまったものは戻すのは難しい。</p> <p>また、公募が原則であるため、特定の業者が継続して指定管理者となることは難しいことである。</p> <p>様々な意見があると思うが、13の事業の進捗管理が基本であるため、先ほどの意見同様、答申としてではなく提案書を作成するうえでの意見ということで検討させていただきたい。</p> <p>その他に意見はないか。</p>
全委員	意見なし。
会長	<p>それでは、次回、回答いただくものがたくさんあるので、その回答を聞いたうえで改めて答申書について判断していきたいと思う。</p> <p>また、特に意見のなかった事業については、前年度に指摘した内容を踏まえた意見とさせていただく。</p> <p>なお、今回出された意見の他に気がついた点などがあれば、意見票で提出いただきたいと思う。</p>
4 その他	
会長	次第4の「その他」について、意見を求める。
事務局	<p>次回の第3回上河内自治会議については、7月中旬を予定している。</p> <p>詳しい日程が決まり次第、ご連絡させていただく。</p> <p>また、その次の第4回上河内自治会議については、8月1日の月曜日</p>

	を予定しているため、報告させていただく。
会 長	他になければ本日の議題は終了させていただく。
5 閉会	
会 長	以上で、第2回宇都宮市上河内自治会議を終了する。