

会 議 録

1 会議名	平成22年度 第1回河内自治会議
2 開催日時	平成22年4月20日（火）午後2時00分～午後3時50分
3 開催場所	河内地域自治センター 2階会議室
4 出席者	<p>【委員】 中村祐司（会長）、伊藤昭博、大田原加久司、菊地久美子、駒田静雄、櫻井清一、渋井トミ子、五月女勝正、五月女純、手塚米子、中西幸子、西岡隆義、福田義雄、前野巖、松谷悦広</p> <p>【事務局】 自治振興部長、地域自治制度担当参事、河内地域自治センター所長、河内地域担当参与、地域経営課長、ほか5名</p>
5 公開・非公開	公 開
6 傍聴者数	【傍聴者】 1名
7 会議経過	(1) 開 会 (2) 諮 問 ・ 合併市町村基本計画の執行状況について (3) 協議事項 ・ 合併市町村基本計画の執行状況について ・ まちづくりに関する施策の提案について (4) その他 (5) 閉 会

1 開 会

事務局	<p>みなさん、こんにちは。ただいまから、平成22年度第1回宇都宮市河内自治会議を開会させていただきます。まず、委員の出欠につきまして、事務局からご報告いたします。本日は、清水委員、永見委員、森本委員から欠席のご連絡をいただいております。本日の会議の出席者数は17人で、委員数の過半数に達しておりますので、会議が成立することをご報告いたします。</p> <p>それでは、ここで自治振興部長からごあいさつ申し上げます。</p>
自治振興部長	<p>みなさま、こんにちは。私は、この4月から自治振興部長になりました鈴木でございます。どうぞよろしくお願い申し上げます。</p> <p>平成22年度第1回河内自治会議の開催に当たりまして、一言ごあいさつ申し上げます。</p> <p>今、季節は花の時期を迎えておりまして、希望の春ということでございますが、一方で日本社会は、ご案内のとおり今ひとつ元気がないという状況でござ</p>

います。学生の就職口がない、仕事がない、あるいは収入が減った、あるいは高齢者が将来の不安をかかえている、あるいは未来に希望が持てない、ないないづくしの中で、出口の見えない状況でございます。そういったものが、日本全体の活力をそいでいるのかなと思っております。

即効性のある景気対策が求められているところではありますが、こんなときだからこそ、少々景気が悪くても、地方が、それも宇都宮市から、元気の元を日本全体に発信していきたいなと思っております。

宇都宮市が元気であるためには、市内39地区が元気でなくてはなりません。

特に河内地区につきましては、市内の他の地区に比べましても、人口の年齢構成が比較的若いという実態もございます。そしてまた、恵まれた自然、豊かな文化、さらには、地域のコミュニティがしっかりしています。是非、この地区を将来とともに、個性と特色と活気あふれる地区としていくために、みなさま方の貴重なご意見をいただきたいと思っております。どうぞよろしくお願い申し上げます。

結びになりますが、ここにご参集のみなさま方のご健勝とご多幸を心からご祈念申し上げます、ごあいさつとさせていただきます。どうぞよろしくお願い申し上げます。

2 諮問

(1) 合併市町村基本計画の執行状況について

事務局	<p>続きまして、合併市町村基本計画の執行状況について、本日、市長から諮問がございます。</p> <p>市長に代わりまして、自治振興部長からお渡しさせていただきます。</p>
自治振興部長	<p>自治振興部長の鈴木でございます。市長に代わりまして、諮問書を代読させていただきます。</p> <p>合併市町村基本計画の執行状況について 宇都宮市河内自治会議 会長 中村祐司 様 宇都宮市地域自治会議条例第3条第2号に基づき、合併市町村基本計画の執行状況についての意見を求めます。</p> <p>平成22年4月20日 宇都宮市長 佐藤栄一 よろしく願いいたします。</p>
事務局	<p>委員のみなさまには、諮問書の写しをお配りさせていただきます。</p> <p>今年度も諮問がありました。みなさまでご議論いただきまして、7月末までに答申書をまとめていただきますよう、どうぞよろしくお願い申し上げます。</p> <p>それでは、この後の進行につきましては、会長にお願いしたいと思っておりますので、よろしく願いいたします。</p>

会 長

みなさん、こんにちは。ただいま、諮問を受けました。

非常に緊張すると同時に、目標をはっきりとした形で定めて今日から合併市町村基本計画の執行状況について、我々の意見をこの後の協議で出していきたいと思います。みなさんと意見交換をしながら、みなさん全員の意見として、答申を取りまとめていくように、全力を尽くしたいと思いますので、どうかみなさま方よろしくお願いいいたします。

3 協議事項

(1) 合併市町村基本計画の執行状況について

会 長

それでは、協議事項に入りたいと思いますが、先日の4月13・14日に全員の参加とはいきませんでした。わたたくし自身も参加させていただき、個人的に言えば3回目の地区内視察でしたが、大変勉強になりました。貴重な場を設定していただきまして、ありがとうございます。今日の議論にもなってくるかと思いますが、いろいろな施設を見まして、学校の体育館の耐震構造も見ることができ、いろいろと勉強になりました。

また、桜の美しさも見ることができ、その美しさにエネルギーをもらうこともできました。そのせいか、今までは、河内自治会議に行くという感覚で大学から出かけて来たのですが、河内自治会議に戻っていくという錯覚になりまして、我が家と言うと言い過ぎかもしれませんが、自治会議に戻っていくというこのうれしさがありました。みなさま方と視察をはじめ会議での意見交換を、私の一方的な思いかもしれませんが、身近というか近い存在としてやっております。

諮問をいただきまして、これから、答申に向けてのスタートとなります。

合併市町村基本計画の執行状況について、関連のところでのいろいろなご意見があるかと思いますが、諮問の内容については、合併市町村基本計画の執行状況についてどうなのかということになります。

基本計画の12事業につきましては、前回3月の平成21年度第8回の自治会議で、事務局から1つ1つの事業について説明がありました。ですから、ここでは説明が済んだということで、また現地調査ということも実施しましたので、これらを踏まえまして、今日のところは、最初から答申に向けて意見交換を、1つ1つ事業ごとに順次やっていきたいと思っています。それぞれの事業について、意見を出してくださるようお願いいたします。

お手元に合併市町村基本計画の執行状況についての資料がございます。資料1で12事業をご覧いただいておりますが、1つ1つやっていきたいと思っています。

最初の①道路新設改良事業ですが、地図と写真が付いており、視察にも参加されておりますが、具体的なご意見をいただければと思います。できれば、次回までに今日の意見を踏まえて、ある程度の骨格、内容のことを考えて積極的なご意見をお願いいたします。いかがでしょうか。執行状況について、ご意見ございますでしょうか。

<p>委員</p>	<p>13日に視察させていただき、大変勉強になりました。ありがとうございます。私は今回2度目だったのですが、特に道路については、終わっているところ、取り掛かっているところとありました。</p> <p>私が、昨年4月の時に同じことを申し上げたと思いますが、答申内容の中ほどにある「特に通学路については、児童・生徒の安全を考慮した整備を進めていく必要があります。」のことで申し上げさせていただきます。整備の中で付帯的に進められることは結構だと思いますが、私どもの居住区は調整区域でございます。都市計画税も払っていないなどのいろいろな問題で後回しにされることはもちろんなのですが、そこを通学している岡本北小学校区域の児童・生徒については、一回舗装をただけで、その後何もしていないところはまだあります。これらの工事にあわせて、それらのことが、今後どのようにしていくのかということも、審議の中に付帯的に加えさせていただければありがたいと思いますので、発言させていただきました。</p>
<p>会長</p>	<p>計画の中に入っていないが、何とかしたいということですか。</p>
<p>委員</p>	<p>道路新設改良事業の時期的問題もあると思いますが、それらのことも付帯的に考慮しながら、答申の文言の中に入れていただければありがたいです。</p> <p>未整備のところも今後あわせて整備していく必要があるということで、検討していただければありがたいです。</p>
<p>会長</p>	<p>ありがとうございます。</p> <p>確かに、答申内容を見ると、8路線以外についても付帯的とみなさんが思えば可能なことです。</p>
<p>事務局</p>	<p>今の委員のご質問・ご要望は、後日、事務局の方に場所について、この部分は子どもたちがたくさん通る割には、整備水準が低いということであれば、申し出ていただければと思います。今、みなさんの議題になっているのは、道路新設改良事業についてです。道路の整備の仕方について申し上げますと、既に整備あるいはまだ整備されていなくても、当面整備計画がないところで、痛んだり、路肩が壊れたり、舗装のはげたりしているところは、維持補修という考え方になりまして、維持補修については、痛んだところを発見し次第、あるいは住民の方から通報をいただいた時点で、できるだけ速やかに直しているところです。</p> <p>こちらに計上されておりますのは、新設改良ということで、新たに作ったり、今までの道幅を拡幅したり、拡幅の原則は7m以上の道路が基本になっています。そういったものを整備する路線について、箇所付けしてあります。そのため、維持補修的なもの和新設改良とを分けて、ご議論いただいたほうがよろしいと思います。少し痛んでいるとか、路肩が崩れているとかについては、現在、自治センターに属しております土木課で、市民のみなさんからご要望があり次第、できるだけ速やかに、対応していると思います。ただ同じ要望でも、この道が狭いので広げてくれというのは、大変時間がかかることになると思います。</p> <p>既に、ここに計上されています8路線でさえも、まだ、整備が済んでない状況ですので、これ以外に新たにということになりますと、時間がかかるかもしれませんが、できないということではありませんので、道路を利用する歩行者</p>

	<p>が増えたとか、自動車の通行量が増えたとか、道路の利用状況が変化しておりますので、行政側が知らない場合もありますので、声を届けていただけるのはありがたいのですが、でこぼこや穴の空いている部分を直すということとは、違ったものという認識でご議論いただきたいと思います。</p>
会 長	<p>維持補修でできるということでしょうか。</p>
委 員	<p>私の言い方が足らなかったかもしれませんが、答申内容の終わり3行に関連し、また、うへの2行とも関連し、当然、この改良事業の推進を図る中で、1例を挙げたところもあります。道路を広げろとかではなく、そのような道路で甘んじて生活し、また、通学している地域住民もいるから、この事業と合わせて、そのようなことにも更に推進していく必要があるということを考えていくことを、付け加えていただくとありがたいということが、私が要望した内容です。一緒にやっていただければ、こんな結構な事はありませんが、当然、そのようなことはできませんので、それらのことを忘れないで推進していただければ、結構かという発言内容です。よろしく願いいたします。</p>
会 長	<p>今日は文言を固めたりとか、確立するわけではありませんが、具体的なことを盛り込むというよりは、あわせてということでしょうか。わかりました。</p> <p>前回の答申でも、通学路についてということが載っているということが大きいんですね。ありがとうございました。</p>
委 員	<p>今のことに関連するかもしれませんが、通学路で歩道と車道との区別が付いていない、白線が引かれていない道路が街の中に多く見受けられるので、せめて白線ぐらいは引いていただくと、子どもも意識をしますし、車を運転している方も気をつけてくださるのではないかと思います。それで危ないなと思っているところが何箇所かありますので、その辺のところを検討していただくと良いと思いますので、よろしく願いいたします。</p>
事務局	<p>要望として承りました。後で場所を教えてください。私も道路整備関係にいたわけではありませんので詳しくはないのですが、白線を引くには道路幅が一定幅がないと、狭いところをどこでも引けると言うことではないと思います。それが3m以上か4m以上なのか今はわかりませんが、一定の道路の広さには路側帯が引けますが、それを踏まえながら場所を教えていただければ、引けるのであれば、引けるようにいたします。</p>
委 員	<p>道路新設改良事業についてみた場合、3年間で4億1千8百万という事業費が投入されていますが、これの全体的な計画が10年間でどのように配分されているのかわかりづらいです。例えば、22年度の予算は2千5百万円、21年度の1億5千8百万円より減額されている形ですから、なぜこのようになったのか。例えば、財政状況が厳しいとか理由はあるでしょうが、全体的に見てすべての方針が明らかになっていないのではないのか。何が問題となるのか。各路線ごとの用地買収に問題があるとか、事業内容が把握されていないので、執行状況がどのようになるのか、把握もできないのではないのか。10年間に整備する内容を明らかにすることをして、問題点を把握しておかないと、ただ毎年毎年予算は少なくなりました。財政危機ですから、執行に問題が出てくるのではないかという気がしますので、もう少し検討していただいて、全体的なもの</p>

	<p>を明らかにするということをやっけていかないと、道路事業も進んでいかないので、執行状況について明らかにしていけないと、来年も同じ執行状況が出てくるのではないかという気がしますので、ご検討をいただければと考えております。</p>
会 長	<p>はい、ありがとうございます。</p> <p>計画では8路線ですので、確実に執行してほしいということですね。</p>
委 員	<p>これがはっきりしない限りは、次のアクションが起こせないような事になっているように考えられます。今の状況では。それでは何の進歩もないのではないかと。執行状況をはっきりとここで、明らかにしていけないと、今までのようなあやふやなことでは、言葉を濁されてしまう感じです。明らかにするべきだと思いますので、みなさんのご意見を聞きたいと思います。</p>
委 員	<p>今のご意見に対して、私もそのように感じています。前回欠席して、資料を送っていただき、それを見せていただきました。</p> <p>まだ執行されていない市道20354号線は、今後、どのように進めていくのか示されていないのでお聞きしたいのですが。他のところは、現在執行中ということですので、ある程度は進んでいくのかなと思っています。</p> <p>市道20354号線は、まだ形も何も見えていないので、今後どのような計画で進んで行くのか伺いたしたいと思います。</p>
会 長	<p>ご質問ありがとうございます。2年後の予算を作ることは無理ですので、単年度になります。目標として8路線を設定しまして、リーマンショックのことは作ったときは考慮しておりませんので、大変な事態になっても単年度で4路線を優先的にやっけていくということにして、目の前のことに一生懸命つけようとしています。それも、宇都宮市全体の中での河内地区ですので、変動もやむを得ないというところです。ご指摘の趣旨はよくわかります。しっかりと確実にやっけてほしい。</p> <p>市道20354号線については、ご指摘のとおりですが、23年度以降に事業着手ですから、中身の具体的なことには示されていません。</p>
委 員	<p>事業着手ということもまだ示されておりませんよね。</p>
会 長	<p>予定ですね。</p>
委 員	<p>調整を図りながら提示するということですか。</p>
会 長	<p>23年度以降に着手予定ですし、幅を持たせているということですが、中身についてはどうなのですか。</p>
事務局	<p>市道20354号線についてですが、現在他の路線、特に市道20042号線が通学路ということで、重点的に整備を進めようとしております。当面はここにお金を投入していこうとしております。21年度予算の大半も市道20042号線の用地買収等に使われております。</p> <p>本年度も予算は少ないのですが、市道20042号線、市道20299号線を整備する計画です。担当課にもいろいろと話を聞いておりますが、将来がわからないなかで、具体的にどこにどれだけのお金を投入するかということが、いつになるかわからない状況です。</p>

	<p>市道20354号線については、市道20042号線とか他の路線の整備がある程度終わった段階で、整備に入っていくという程度の話は伺っておりますが、3～4年後かなという感触を受けております。</p>
委員	<p>優先順位があるから、それはそのとおりで結構だと思います。ただ、初めに基本計画を10年として、合意して作った計画だと思います。そのときは、宇都宮市でもやりましようとはっきりうたっているわけでしょう。そして、河内町に約束したわけですね。そういうことであれば、経済情勢も大変厳しいから多少のずれも仕方がないでしょうが、これに対しては、基本的にはこういうようにやりますと、きちんとしたことを示していただいてもいいのではないのかと私は思うのですが。いかがですか。</p>
事務局	<p>今、お答えしましたが、整備しないということではなく、8路線の優先順位を決めた中で、整備していくということで、市道20354号線は後半の方の整備になるということです。</p>
委員	<p>それはいいのですが、それをいつごろまでにという日程的なものがある程度わかると、住民の人たちもそれなりに安心が持てるのではないかと思います。</p> <p>確かに優先順位で早めに行ってほしいということもありますが、それはそれでいいと思います。優先順位のこれをいつごろまでに仕上げたいと思っていますとか、そのような基本的な計画というものを、大まかでもいいからお知らせいただければと思います。</p>
会長	<p>ご意見ということですね。両方に難しさがあるということですね。</p> <p>当初の基本計画の中で、約束としてかちっと決めてしまうと、その年度でできないとなると難しいし、見通しもたないということで、基本計画もぎりぎりのところで作っているということも事実なのでしょうが。</p> <p>計画については、確実にかつ迅速にしっかりと進捗を示してほしいということですね。複数の委員の方のご意見ということです。活発なご意見ありがとうございました。</p> <p>それでは、次に②公共下水道整備事業ですが、いかがでしょうか。</p>
委員	<p>今、河内は先ほどの話にもありましたが、調整区域にどんどん家が建っている状況です。それを言っているよりも、計画をされている下水道整備を、一刻も早く着実にやっていただきたいということだけです。今ここで各論でお願いしても、通ることではありませんから、計画に基づいて迅速に進めて、早く調整区域の方にも及ぶようにしてほりたいです。</p>
会長	<p>まずは、計画に基づいて進めるということですね。</p>
委員	<p>私も同意見です。</p>
会長	<p>それでは、③地域自治拠点整備事業に移らせていただきます。</p>
事務局	<p>会長、すみませんが少し戻っていただきまして、事務局からご連絡いたします。②公共下水道事業ですが、21年度までの進捗状況につきまして、実績累計と進捗率が出ましたので、ご報告いたします。メモをお願いいたします。</p> <p>21年度実績累計、326.9ヘクタール、進捗率61.9%です。こちらが下水道担当課の方に問い合わせをして、出ました数値となっております。</p> <p>以上でございます。</p>

<p>会 長</p>	<p>ありがとうございました。この辺のところを確実に伸ばしていただきたいと思います。</p> <p>それでは、③地域自治拠点整備事業ということになります。</p> <p>この辺のところは、なかなか具体的なことが一気におきることは難しいのですが、ご意見いかがでしょうか。新たにということですね。前の答申や我々の会議の中では、地域自治センターと生涯学習センターを併設ということは、かなりご議論していただきましたが、併設が望ましい考えとして捕らえております。なかなか失礼ながら、苦しい書き方となっておりますが、先ほどの前の2つと比べると具体的に論じ難いというか、論じられないからけしからんというのではなく、止まってはいないのですが、決め手がないです。</p>
<p>委 員</p>	<p>今からこんなことを言っても始まらないことですが、河内町時代から役所を建設する資金を何十億か貯めていたわけですよ。それがそっくり宇都宮市の方へ行ったのだと思うのですが、それをここに建てるために使うということの約束は一切ないようなので、それを使ってくださいと言うことも無理なんでしょうけれども、そのようないきさつもあるので、できれば早く検討していただきたいです。ここには、23年度以降の取り組みとして、整備スケジュールを検討するとありますが、整備スケジュールを作成していただきたいです。検討ではもの足りないので、1歩進んで、スケジュールを作っていたいただければありがたいです。そのような考えです。</p>
<p>会 長</p>	<p>ありがとうございます。そのような言い方はできると思いますね。検討となっているが、具体的なスケジュールを作成していただきたい、とかですね。それもある意味抽象的ですが、我々にできることは、それぐらいでしょうか。貴重なご意見ありがとうございます。具体的に出してほしいということですね。</p> <p>基本計画の内容そのものが、抽象的に書かざるを得なかったということで、我々としては、具体的にということを経験するようなご意見ありがとうございました。他にご意見いかがでしょうか。</p>
<p>委 員</p>	<p>賛成なのですが、22年度の取組み予定に入っておりますので、センターとの併設を含めた地域自治センターの具体的な組織体制や施設規模・内容等について検討するのが本年度なので、ということであれば、一緒にすることによる我々住民の利便性はどのようになるのか。また、一緒になることによって、行政がもっとスリムになり効率が良くなるのか。そのようなことを踏まえて、このような方向へもって行きたいというのが、今年度中当りに出されると、いろいろ検討の内容が出てくるのではなかろうかと思えます。その辺のところまでだと思います。</p>
<p>会 長</p>	<p>我々の方から、まちづくり検討部会で具体的にそこを出せばいいのですが。諮問内容とは別の次元でできますので、この辺のところを議論していただければと思います。まちづくり検討部会での重要問題だと思いますので、お願いできたらと思います。それでは、次の④小中学校校舎整備事業については、視察したものとしては、ご意見、いかがでしょうか。</p>
<p>会 長</p>	<p>それでは、⑤小中学校体育館整備事業はいかがでしょう。22年度で完了</p>

	<p>ということですが、いかがでしょうか。体育館の方が校舎と比べると耐震化がやりやすいのでしょうか。</p> <p>⑥の小中学校プール整備事業については、いかがでしょうか。予算の範囲内で順次対応となっておりますが、プールについてはいかがでしょうか。</p>
委員	<p>新しくプールを作るというのではなくて、メンテナンス的な過施設の整備を意味しているのですか。プールの塗装とかのメンテナンス的なものであれば、必要に応じてやることはやむを得ないのではないかと思います。新たにプールを作るのではないと思いますが、どうなのでしょう。</p>
会長	<p>新しく作るということは、基本計画には明記していないということです。今までの中では、新しくプールを作るということは出てこなかったところです。</p> <p>視察に行って、あまりにも老朽化していることにびっくりしました。</p> <p>どうしても、校舎や体育館と比べるとプールの場合は、使われる期間が限られているので、後回しのものになってしまうのですが。</p> <p>ここでは目標値設定の考え方も、書きようがないのでしょうか。</p>
事務局	<p>プール事業につきましては、私どもでも担当課にこの辺の状況を確認しておりますが、プールそのものはすべての学校に整備されており、今後は、水漏れがすとか、不具合があるとかの修繕は行うということは聞いておりますが、それ以外の整備については、市内全部の学校に該当するものですから、全体計画が今の所はないということです。小破修繕的な、修繕が必要なときにやっていくというレベルのものです。</p>
会長	<p>重要なことではありますが、ドリームプールは学校で使うことはありますか。</p>
事務局	<p>授業のカリキュラムとして使うことはないと思います。</p>
会長	<p>新しく作るというのではなく、修繕したり、直していくということですね。</p> <p>プールをどうしていくかということは、難しいですね。修繕という他は書きようがないということですか。</p> <p>今日は固める必要はなく出発点ですから、でも、次回にある程度、今日のご意見を踏まえて、事務局でまとめる方向だと理解しておりますので、出していたいただいたほうがよろしいかと思います。</p>
委員	<p>今年もまた事業の視察をさせていただきありがとうございました。去年よりは着実に進んでいるのが大半でありまして、気を良くしております。</p> <p>中には今議論している空白のものもあります。去年見学の時感じたことなのですが、例えば岡本西小のプール、学童がプールに行くにあたって道路を横断します。例えば、歩道橋をつくるとかのアイデアをここに盛り込めば、安全と教育上にメリットがあるのではないかと思いますので、整備の一環として交通事故防止の観点から歩道橋を作るということも含めてよろしいのではないかと。</p> <p>思い付きではありますが、空白でいくのが惜しい話ですので、整備の継続の観点から、そのようなことも盛り込んでみたらと思います。</p>
会長	<p>そういう点も重要だということで盛り込んでほしいというご意見です。</p>

委員	<p>事業概要のところ「老朽度や耐震性などを踏まえながら、体育施設の整備を進める。」と書いてありますので、特にプールの場合には、学童のための衛生対策がきちんとできているのかという観点。つまりいて転んだり、この間排水溝に挟まって亡くなってしまったことがあったりして、学童のための安全的な観点からみたときどの程度のレベルになっているのか。新しいものは古くなるので、通常レベルでの老朽化に対するフォローはどのようにしていくのか。塗装であれば7年に1回とか、いろいろとあると思いますので、観点別のところできちんと評価をして、着実な整備をしていっていただきたい。その中にこの学校が入ってくれば、一番いいかなという気がします。</p>
会長	<p>はい、ありがとうございます。関連のところを含めて着実な整備をしていただきたいということですね。</p>
委員	<p>今の意見に私も賛成なのですが、先ほど不具合の部分は小破修繕すると伺って安心しました。衛生面という観点で、現場を訪問した際に、プールのトイレについては、未だに汲み取り式なのです。ですから、子どもがなかなか体調を崩したときに入りにくい。トイレに入るのをためらっているという実例もあります。ここで取り上げるというよりは、むしろ学校側から要望が出ていると思いますので、そのようなものも大切に扱っていただければと思ひまして、意見を述べさせていただきました。以上です。</p>
会長	<p>それでは、⑦中央公民館改修整備事業に移ります。先ほどと関連いたしますが、いかがでしょうか。</p> <p>正直なところこれ以上書きようがないのでしょうか。手詰まり感という申し訳ないのですが、何か動きが出ていれば言えるのですが、進捗状況の中で進みようがないということで、われわれも苦しいですね。繰り返すようになってしまうのでしょうか。</p>
委員	<p>生涯学習センターの耐震診断をして、その状況によってはという話がありましたが、耐震診断はされたのですか。だいぶひどい場合には、一体化して建て直すとか、まだ使えるようならばまだ使うとか、そのような話はないのですか。</p>
事務局	<p>正確な情報はわからないのですが、こちらの自治センターもだいぶ古くて、耐震診断もしていませんし、すれば何らかの補強はしなくてはならないと思います。調べてみないとわかりませんが、やっていないのかと思います。</p>
会長	<p>この辺のところでもまったく同じような書き方では、悔しい気はしますが。もし、後で戻れるならば、少し全体をみてから。</p>
委員	<p>河内自治会議では、確かに自治センターと生涯学習センターを一体的に整備するというので、宇都宮全体を見てもそのような流れなのかなと思ひますが、上河内も一体化を望んでいるのですか。その辺の情報はありますか。ないといえばそれまでなのですが。</p>

事務局	<p>私の聞いている範囲では、本市としては、河内・上河内両方とも市内すべての地域の行政機関については、生涯学習分野、いわゆる人づくりの部分とまちづくりの部分があるかと思いますが、人づくりもまちづくりも兼ねて、あるいは人づくりがまちづくりにつながるという考え方です。一緒にしていくという大方針がありますので、上河内さんもとぶん生涯学習センターが離れていますが、一緒になる方向になっていると思います。その時期が河内と同じなのか、あるいは1年早いのか、その辺はわかりませんが。基本的な流れとしては、まちづくりも人づくりも一緒に建物の中で進めていきますというのが、大きな方針です。</p>
会 長	<p>はい、ありがとうございました。 それでは⑧の総合運動公園整備事業です。視察も行いましたし。</p>
委 員	<p>⑧の総合運動公園整備事業ですが、河内地区の主要事業の執行状況に載せることに違和感を感じてきています。陸上競技場までは、河内町がお金を出してやったわけですが、現在の宇都宮市のスポーツ振興計画から言いますと、これは宇都宮市に取り上げられた形になっております。</p> <p>この施設というのは、全市対象施設ということで、最優先には宇都宮市が行う事業、もちろんそこには教育委員会とかいろいろなものが入っています。河内地区が使おうとした場合、相当後回しになります。河内地区の体協があそこで何かやろうとしても、一番最後の方になります。河内地区にあっても我々が手が出せない治外法権みたいなものです。</p> <p>⑧をここに入れることに疑問を感じています。確認したいのは、今度できる多目的広場も同じように、宇都宮市の団体が最優先になって、河内地区の団体が使用する場合は、最後の後回しになってしまうのか。ということを確認していただければと思います。それが本当ならば、河内地区のためにやる事業の意味からすると、的外れではないでしょうか。旧宇都宮市民のための施設に、宇都宮市が河内町から借り上げてと私は感じています。それだけ確認していただき、場合によっては、私はスポーツ関係の人間として、これは執行状況から外してもらいたいと思います。地域のための施設があり、地域対象の施設があります。例えば、古田運動場、中岡本運動場で、それらの運動場に対する整備をこちらの地区としては前面に押し出したいような気がします。総合運動公園、河内体育館を除いたスポーツ施設は、整備も悪いし、非常に貧弱になっていると思います。以上です。</p>
会 長	<p>執行状況そのもののご意見としてですね。</p>
委 員	<p>執行状況ですから、整備そのものは終わっているわけです。今年度の下半期に供用を開始するわけですので、この件については、すべての事業が進行したと理解してよろしいのではないのでしょうか。</p>
会 長	<p>あと供用開始になればということですね。本当につめのつめということですね。</p>

委員	<p>総合運動公園については、全市的な施設配置を勘案してと書いてありますが、未整備な部分やもっとほしい施設があると、去年もお話したところですが、一通りスケジュールは21年度で終わった中で、この間視察した限りにおいては、木陰がまったくありません。プレーヤーが木陰に入って涼むという場所がない。植樹が未計画であったのではないかと感じました。一通り予算的には竣工の形になりますが、さらに必要な施設の拡充も含めて、植樹も進める。桜の木なり、木陰になる大きな木をもっともっと植えなければ、グラウンドとしては、まだまだ未完成ではなかろうかと思いましたが、そういう意味で、さらに継続的にやっていただく必要があるのではないかと思ったわけです。</p>
会長	<p>はい、ありがとうございました。</p> <p>それは、まちづくりに向けた提言に入ってくるという可能性がありますね。この中に入れていくのはどうなのでしょう。</p>
事務局	<p>総合運動公園については、地域の施設ではなくて、全市的な施設であるから、この審議からはずしてもというお話がありましたが、これについては、今までの延長で、例えそれが全市的な施設としての位置づけであったとしても、合併市町村基本計画の執行状況について載ってしまっているわけですから、載っている以上は、地域のみなさんと深く密接な関係があることから、下ろすことなくむしろ整備は明らかになりました。例えば、使い勝手として、地域の人を使い勝手だけではなく、全市民を考えての使い勝手として、木陰や日よけがあったならばもっと使いいいのではないかというお話があれば、答申の中に入れるかは別として、整備手法あるいは維持についてご意見を言うことはできると思います。</p> <p>それと、全市的な施設の位置づけとなってしまったので、河内地域の人が使うときには、最後になるとおっしゃっていましたが。</p>
委員	<p>最後ではなくて、優先はされていないということです。</p>
事務局	<p>優先はないかもしれませんが、施設については競合することを考えて、いつ予約したか、予約の日取りの順番になっているのが基本だと思います。確実に使用するには、早めに申し込むことが原則だと思います。</p>
委員	<p>宇都宮市の本体でない限り、河内では年間で予約することができません。</p>
事務局	<p>そうですか、調べさせていただきます。</p>
委員	<p>市の団体だと年間で予約できてしまいます。</p>
委員	<p>それは不公平ですね。</p>
事務局	<p>地域の体協だと後回しになるのですか。</p>
委員	<p>はい、そういうことです。</p> <p>優先順位があります。</p>
事務局	<p>地域の人を使いやすいように、一定の考慮を担うように努力したいと思えます。</p>
委員	<p>それが一番希望なのですが、その点をどう訴えていいかわからないのです。</p>

会 長	<p>なかなか難しいですね。私個人としては、逆の印象を受けていまして、どうすれば使ってもらえるのかと考えていました。今の委員のご指摘ももっともだと思います。</p>
委 員	<p>私も競技団体に関係していますので、宇都宮市内の施設を利用する場合には、事前に申込みをします。そして、調整会議を開きます。例えば、宇都宮市の体育館、県の総合運動公園とか、県の体育館とかの場合にはです。各競技団体が一堂に会して、申込んだ順序ではなく、内容によって日にちがダブったものに対して、競技団体が調整していきます。但し、全国大会、関東大会、宇都宮市が関係する競技が優先されるようになっていきます。だから、土曜日曜という、一般も入る、私は高校関係で出ていたのですが、高校関係の競技は必然的に平日に押し出されるようになって、厳しいことも考えられます。そのような実情は今も続いていると思います。私は、今、地元で高齢者のスポーツ、グラウンドゴルフに入っていますが、白沢グリーンパークを今日も借りてやってきましたが、そこにこの間宇都宮市の中心部のクラブが来ました。私たちは、白沢グリーンパークの土曜日を優先的に借りてやっています。もう1日は平日、駒生の健康の森のグラウンドを借りています。はじからはじを週2回車で移動して、競技をして、スポーツを楽しんでいます。13日のときに、総合運動公園の整備状況を見させていただいて、非常に進んでいるのでうれしく感じました。そして、今、地元をなるべく優先でということであれしく感じたので発言させていただきました。それが供用開始となり全市的となると、地元優先と考えたり、高齢者・スポーツ団体・児童のスポーツ団体を優先するとかいろいろ入り組んでくるので、おそらく調整が難しくなると思います。利用方法の効率的、また市民ニーズに合うような利用計画のもとで、効率的な利用ができればということ配慮していただければ、また計画の中に盛り込んでいただければありがたいと思っております。</p>
会 長	<p>事業が進捗して、ほぼ完了となった場合には、その後の使い方ということで、そのようなことは、書き方によっては可能ではないかと受け止めたので、その辺のところを検討して行きたいと思えます。</p> <p>それでは、⑨岡本駅西区画整理事業についてです。</p> <p>いかがでしょうか。</p> <p>⑩岡本駅前周辺整備事業と一緒にご意見を伺いたいと思えますが、いかがでしょうか。</p> <p>土地区画整備事業と駅前周辺整備事業ですが。</p>
委 員	<p>確認をさせていただきたいのですが。</p> <p>⑩岡本駅前周辺整備事業というのは、東地区だけを指しているのですか。橋上駅ならびに東地区だけの整備ですか。西の区画整備をやった方は指していないのですか。どうなのですか。</p>
事務局	<p>西口は、区画整理をしながら駅前の整備もします。ここで言っています駅前整備は、駅の橋上化とか東口の整備を指しているものだとご理解ください。</p>
委 員	<p>今、区画整理をしている駅の西側ですが、そこをやる場合に、街路樹とか電線の地中化とかいろいろな整備もあわせてやってはどうかというご意見が昨年</p>

	<p>あったかと記憶しているのですが、そのときに区画整理が終わってからというご返事をいただいたと聞いていたのですが。どうなのですか。</p>
事務局	<p>今のお話は、駅前周辺整備は西口が終わってからという意味ですか。</p>
委員	<p>そうではなくて、西口の整備、区画整理をやっていますね。それと同時に電線の地中化とか、まちの景観とかそのようなことに関しても、区画整理と一緒に整備したならば、よろしいのではないかというご意見があったと思うのですが。そのときに、区画整理は区画整理として、その後、整備の方は別の問題というようなお話だったのではないのかなと私は記憶していたのですが、間違っていたならばすみません。そのように思うのですが。それが別だとしたならば、区画整理のときに、整備をきちんと検討してやっていただきたいなと思います。その辺はどうなのですか。</p>
会長	<p>土地区画整理事業そのものに、それ以外のものも含めるということですか。</p>
事務局	<p>申し訳ございませんが、現在の駅西区画整理事業の中に電線の地中化は入っておりません。</p>
委員	<p>地中化とは限りませんが、そういうものを一緒に整備できないのですか。</p>
事務局	<p>公園は整備されます。それから道路が整備されます。</p>
委員	<p>道路の歩道がカラーになるとか。タイルのようにきれいになるとか。</p>
事務局	<p>公的資金を導入しての区画整理なので、組合施行と違いますので、他の地域でやっているバンラスとか、いろいろあると思います。私の知っている限りでは、地中化はありません。</p>
委員	<p>岡本駅前の周辺整備事業について出ておりますので申し上げたいのですが、特に駅前周辺とかの整備については、住民の声を十分反映できるような形をお願いしたいということです。ある町で、行政が植林したのですが、落ち葉が落ちてだめだということで、後で住民の声で、こういう木を植えてはまずいということで植え替えた町もあります。運動公園でも話が出ておりましたが、駅前には駅周辺の住民だけでなく、河内地区のすべての方が利用するところなので、どういう木を植えたらいいか、駐車場が使いづらいという住民の声で反映された形で整備されているのか。ということが問題なのかなと思います。整備するに当たっては、是非、広く住民の声を入れていただきたいです。</p> <p>先ほど、お話がありましたが、このような整備は、この程度までしかできませんとかあると思いますが、その中でも、このようにしてもらいたい、このような木を植えるとか、駐車場はこういう形がいいのではないかとか、そのようなことを含めて、整備を進めていただきたいと思います。</p>
会長	<p>はい、ありがとうございました。答申内容として、住民参加の実現も含める文言として入れていく発言でした。</p>

事務局	<p>今、委員がおっしゃられるように、このような施設は、地域住民の方のご意見を取り入れて整備するのがよろしいと思いますので、答申の内容に入れるとか、雀宮駅の橋上化の整備を進めておりますので、地域住民とどのような形がかかわっていたのか情報を仕入れながら、担当課の方に話を伝えたいと思っております。</p>
会長	<p>はい、ありがとうございました。</p> <p>それでは、次の⑩農村公園等整備事業について、お伺いしたいと思います。いかがでしょうか。</p>
委員	<p>農村公園等整備事業ですが、今まで3年間、進捗状況が何にも示されていない状況です。これもこの間現地調査させていただきましたが、この地域で農村公園等整備事業として考えられています。</p> <p>私の意見としましては、西が3, 423㎡、東が771㎡で、面積的には狭いし、いろいろ施設を作るには大変ではないか。プレイグラウンドで整備して、何でもできる広場的でよいのではないかと考えます。そのために、トイレと水飲み場を整備していただいて、事業については、ボール遊びでも何でもできるものがよいのではないか。また、日陰がほしいというのであれば、桜や樹木を植えて日陰が取れるようにして、広々としたものでよいのではないかと私は考えます。利用するのも、人家が2～300m離れていますから、地元で施設を作ってもどうにもならないような気がします。3年間何もしないで、地元の意見を汲み取るだけでなく、地元の自治会等と話し合っただけで、ただ施設としては、トイレと水飲み場と、休憩施設としてベンチが2・3個あればいいのではないか。また、日陰のための木があればいいのではないかという気がします。</p> <p>東側の771㎡につきましても、草花を植えるとか、なにかして装飾して形づくるとかの程度のもので、よろしいような気がします。農村公園等整備事業の主旨に反するかも知れませんが、何か施設を作って販売店を置こうとかしようとするものとは、利用する場所も利便性も考えられますので、ただ単に憩いの場というか、プレイランド程度で良いのではないかという気がしました。みなさんの意見を聞きながら考えたいと思います。以上です。</p>
委員	<p>ただ今の意見に同感です。去年も今年も手付かずの場所であるなど痛感しました。答申の内容として格調高い表現をされていますが、あの田園地帯で公園化して、誰が何をやるのか。去年も意見が出ました。どうしてここに農村公園ができるのか疑問だ。農村公園とは何なのか。何をして、何が目的で何を楽しむところなのか。農村とはすべてが公園ではないのか、という意見もありましたが、水飲み場、トイレが完備されるならば、公園としてどのように活用されるか見えないところですが、そのような設備が完備されるならば、今、流行の市民農園のような形にして、有効活用した方が良いのではないか。</p> <p>あの土地は、農家の方が少しずつ提供されたと去年ご説明がありましたが、圃場整備の関係で生み出された土地なのか私はわかりませんが、いかにあの土地を有効に使うかということが大事だと思いますので、公園化だけではすまない、公園等と表現されておりますので、市民農園も含めてもいいのかなと解釈しました。いかに活用するかが大事だと思いますので発言させていただきました。</p>

	した。
会 長	はい、答申内容に、水飲み場、トイレだとか含めて盛り込むことができれば、委員の方の意見の主旨が反映できると思いますが。
委 員	私は、もっと極端なことを感じているのですが。出てきた土地のいわくが、圃場整備とかで出てきたと思うのですが、ここを公園にしても、あそこを通ってみて、車がお互い行き来できるようなインフラ整備までやっていくとなるとただ事ではないと思います。あそこは場合によっては、地元の人に売却して畑にさせていただいた方がよっぽど有効活用ができるのではないかと、去年、今年と見ていて感じました。いかがでしょうか。
会 長	事業自体ということですか。
委 員	私は、今、委員がおっしゃったように、ここにどうして、何の目的でと言ったのは私だと思います。1年前にこの仕事を引き受けて、一番最初に感じたのがこれだったのです。どうしてここに必要なのかな。1年間経ちましたが、その話し合いもないですし、何の進歩もないということで、先日視察に行かしていただきまして、また同じ思いになりました。そのとき車の中で話していたのは、最低トイレ、水道、ベンチぐらいあればいいよねと話をしていました。 やっとな私の思いが、みなさんと盛り上がってとてもうれしく思っています。 整備以後も、無駄は省いた方が良くと思いますし、施設を作ればそこに在住する職員とか、いろいろ考えるとかなり無駄が出てきますので、自然な場所は自然に使った方が良くと思いますので、みなさんがおっしゃったことに大賛成ですので、これからもそういった形で進めていただければいいなと思います。
会 長	はい、ありがとうございます。 今後どうするかということ、ここにあります住民参加で行っていくということですね。書き方自体は、この整備事業をやめたりとかできないにしろ、今後のまちづくりの提言のところ、つなげていきたいということでしょうか。最後の⑫農道整備事業でございますが、いかがでしょうか。 22年度も着実に取り組んでいただきたいということですか。
委 員	農道整備の計画を明らかにして、推進してください。ということです。
会 長	はい、ありがとうございました。 他の事業に戻って、言い逃したことがあればお願いします。 私の方からですが、事業の①はいいのですが、③地域自治拠点整備事業、⑦中央公民館改修整備事業のことについても同様ですが、事業の③と⑦につきまして、例えば10ページの事業③ですが、21年度までの進捗状況ですが、19年度、20年度までは良いとして、昨年度に「まちづくりと人づくりについて、一体的な推進体制を整備することとした。地域行政機関の全体の取扱業務や組織体制等について整理を行った。」というのですが、可能な範囲で結構なのですが、もう少し具体的に昨年度はどういうことを行ったのか。話し合いの立派な成果はிரらないにしても、具体的なものを1枚ぐらいでまとめたものをお願いすれば出してくださるのでしょうか。そうすれば、次回の時に議論がしやすいのではないかと思ったのですが。21年度に整理を行ったと書いてありますが、もう少し詳しい内容を出してくれれば、それを基に議論がしやすいので

	<p>すが。事務局として打診はできますよね。無いというわけではないでしょうが。</p>
事務局	<p>申し訳ございませんが、上司と相談してみます。</p>
会長	<p>今日の議論を聞いて大事だと思ったものですから。事業の①②は具体的なことでいいのですが、事業の④⑤もOKですよ。今言った③と⑦、区画整理はともかく、事業名⑩の23ページでJRと協議をするとあたり、調査検討とあるので、我々は何も進んでないからけしからんというスタンスではありません。ただ情報を知りたいので、21年度に行った事のもう少し詳しい内容を可能な範囲で。今言うところの事業③・⑦・⑩ですね。例えば、⑩岡本駅前周辺整備事業でJR協議の実施とありますが、実際に実施されたのか。協議の話し合いで踏み込んだものがなされなくても、実施されたのならばどういうことが話し合われたのか。どういう項目で話し合われたのか、我々もほしいのです。今日、諮問をいただいて。それが無いと空気を相手にして、何か新しいものを出してくれと言われていたような感じがします。事業③⑦⑩、それから農村整備は言いようがないようなので、その3つなのですが。聞いていただくことは、上司とは本庁のことですか。</p>
事務局	<p>それらのことについては、担当課に確認しまして、もう少し出せるものがあるか確認いたします。</p>
会長	<p>ただ対立になるのはいけないことだと思いますので、可能な範囲で、ご負担をかけない中で、この辺のところはどうなのかと。話された結果を表す資料を、コンパクトなものでいいからいただきたいと。そうすれば次回、それを基にぎりぎりのところで事務局案も出てくると思います。我々の議論の助けになると思います。よろしく願いいたします。</p> <p>ありがとうございました。</p> <p>実は今日始まったばかりですが、確か6月に視察がありますので、あまり時間がないので、7月といえどもあまりないのです。</p> <p>とりあえずは、諮問に対しての答申ということになりますが、同時並行でまちづくりに関する施策の提案ということになりますが、意見をいただきたいと思ひます。</p> <p>それでは、合併市町村基本計画の執行状況につきましては、今回はここまでとしたいと思ひます。是非、今日発言された方、発言の機会がなかった方を含めて、内容がダブっても結構ですので、今日発言したことで重複してもまったく新しいものでも結構ですので、ご意見をいただきたいと思ひます。意見表が資料についておりますので、メールでもファックスでも直接でも結構ですので、お書きになっていただいて、委員の方のみなさんが出してくださると、次の機会のたたき台の案のところに役立ってくると思ひますので、本当に短くても結構ですし、もちろんきっちり書いていただいても結構です。</p> <p>ご意見をよろしく願いいたします。会議での活発なご意見を、事務局の方で記録は取っているのですが、意見を書いていただく方は大変なのですが、書いていただくと非常に価値のある資料となって活かしやすくなりますので、是非、今日のところと同様のご意見でも結構ですので、5月7日ちょうど連休明けでございすが、事務局へメール、ファックスあるいは手渡し、郵送でも結構で</p>

すので、お送りくださいますよう私の方から切にお願いいたします。

(2) まちづくりに関する施策の提案について

会 長	<p>それでは、合併市町村基本計画の執行状況につきましてはここまでといたしまして、次に、まちづくりに関する施策の提案についても同時並行的に進めてまいりますが、答申を出した後、こちら1本に集中していくこととなります。</p> <p>前回の会議で、まちづくり検討部会長からアンケートの依頼がありましたが、その結果につきまして、まちづくり検討部会長から報告がございます。</p>
まちづく り検討部 会長	<p>それでは、ご報告させていただきます。前回、みなさま方にアンケートの回答の依頼をお願いいたしました。大変お忙しい中、お手元のようにたくさんのご意見のご提言をいただきました。事務局の方で、それを項目別にまとめていただきました。大変なご努力に対して心から感謝いたします。その資料に目を通していただくとお分かりになるかと思いますが、非常に多岐にわたっております。1番の「宮っ子未来ビジョン」の取組、2番の市の文化財、小学校の授業参観と教師との交流、以下生涯学習、小中一貫教育、河内地区の体育関係諸団体の現況、7番目のまちおこし施策に関する検討、特に郷土の民芸やお祭りを含めて。8番目のまちおこし施策に関する検討、例えば白沢宿の再開発と魅力の発信。9番目として、まちおこし施策に関する検討、こちらは歴史的景観の再整備、例えば、岡本城跡、阿久津の渡し等。10番目に宮っ子未来ビジョンそのものについて、理解する必要があるのではないかとということです。11番うつのみや地域教育プランの体系、12番魅力ある学校づくり協議会、この中には委員をされている方がいらっしゃると思っております。地域との協力とを考えた場合に、理解しておく必要があるのではないかとというご提言でした。13番小中一貫教育の目的と現状。14番お囃子の後継者の育成。そして田原中の天文台の現地視察。16番小中学校の施設、校舎、体育館、プールのトイレ、耐震状況の現地視察、一部今回で3回目になりましたが、みなさんと勉強してきたところです。それから、河内地域としての食育教育について、そして、18番食育教育の先進地域である都賀町の給食制度と効果の見学ということで、スポーツ・教育・文化、自然・農業という観点から、事務局の方で一段にまとめていただきました。なお、生活環境につきましては、19番からゴミ分別収集の期待効果と参画、県内自治体の運営するバス事業の実態見学、岡本駅周辺の整備について、駅西区画整理の進捗状況の現地視察、河内水再生センター増設部の現地視察、これは過日、事務局の手配で参加いただけた方はご理解していただけると思っています。24番岡本駅の利用者数増加に向けた対策の検討というのが主に生活環境での検討となり、生活環境部会でもご検討いただいております。</p> <p>事務局が全部見ていただいた中で、25番から29番までが、まちづくりという視点で関係するのではないかと、ということでまとめていただきました。25番は市内のまちづくり協議会の現況と実態、26番は協働によるまちづくりについての研修、27番が第5次総合計画について、28番が河内地区まち</p>

	<p>づくり協議会の現状、そして、29番が河内地区の将来像についての話し合い。</p> <p>それ以外のものとしては、河内地区の各活動団体の現況と課題、国道・県道・市道の連携整備と実態、32番は地域自治センターと生涯学習センターの併設のメリット・デメリット、今日も課題が出たと思いますが。33番が合併に成功している地区との交流研修、34番が上河内自治会議との情報・意見交換会の実施、35番が自治会長との意見交換会の実施等がみなさま方から提出された一覧表になります。</p> <p>まちづくり検討部会としましては、これからまちづくりに関する施策の提案に向けて、会長さんからの話もありましたが、期限も限られておりますので、本日の自治会議終了後、このアンケート集計を基に、大変お疲れと思いますが、委員のみなさんと話をさせていただいて、まちづくり検討部会で行いたい研修会、あるいはその他について決めたいと考えております。今、一覧としてお目通しいただきましたので、整理には時間がかかるかと思いますが、これ全部をまちづくり検討部会として取り扱うことは、時間的にきわめて困難ですので、この中から日程等無理のない範囲で決めたいと、今日、副部会長が欠席しておりますが、どうぞよろしく願いしますと承っております。報告ということでこの段階では以上で終わりにしたいと思いますが、この後時間をいただきまして、どれにしたらいいかについて話し合いを持ちたいと思いますが、みなさま方、このような進め方でよろしいでしょうか。</p>
会 長	<p>いかがでございましょうか。私から言うのも申し訳ない気がするのですが、是非、お願いできたらと思うのですが。よろしいでしょうか。</p> <p>ありがとうございます。それでは、この会議終了後に、まちづくり検討部会長さんを中心に、話し合いを進めていただくよう、よろしく願いいたします。</p> <p>それでは、前回の自治会議以降、各部会の活動報告を受けておりませんが、もし各部会から報告しておきたいことがございましたならば、お願いいたします。いかがでしょうか。各部会の部会長さん、よろしいでしょうか。報告がございましたならばお願いします。</p> <p>それでは、会議終了後のまちづくり検討部会の方でも、よろしく願いいたします。</p> <p>今後とも、各部会長さんを中心に話し合いを進めていただきたいと思っておりますので、是非、よろしく願いいたします。</p>

4 その他

会 長	<p>その他、委員のみなさま方から連絡事項等はございますでしょうか。よろしいでしょうか。</p> <p>次に、事務局から何かございますか。</p>
事務局	<p>次回、第2回の自治会議でございますが、5月25日火曜日午後2時から、この会議室での開催を予定しております。詳細につきましては、後日ご連絡させていただきますので、よろしく願いいたします。</p>

会 長	<p>次回は5月25日ですね。火曜日の午後2時からということですね。よろしく願いいたします。</p> <p>先ほどの合併市町村基本計画の執行状況についての意見ですが、5月7日までに意見表にご意見を書いていただけたらと思います。よろしく願いいたします。</p> <p>他に事務局から、よろしいですか。</p>
事務局	<p>もう一つ事務局からご連絡いたします。みなさまのお手元に、チューブファイルをお配りさせていただきました。本年度の資料等を綴じる際にお使いいただきたいと思います。以上でございます。</p>
会 長	<p>すごく大きく見えますけれど、今後、いろいろな重要な紙の資料が積み上がっていくと思いますので、重くなってくると思いますが、私もこのファイルで管理したいと思います。</p> <p>新年度になりましたので、よろしく願いいたします。</p> <p>本日は、いろいろご意見ありがとうございました。</p> <p>合併市町村基本計画の執行状況についても、5つについて難しい状況ですが、活発なご意見に感謝いたしております。</p> <p>それから、まちづくり検討部会の方でも、アンケートの報告が部会長からありましたように、私も拝見させていただきましたが、委員の方から提言がありまして、事務局で整理をして、しかもこの後、また会議を開いてつめてくださるということで、それについて私から見ても、すばらしいことだと思っております。よろしく願いいたします。</p> <p>それでは、本日はありがとうございました。また、今後ともよろしく願いいたします。</p>