

## 会 議 録

1 会議名	平成22年度 第2回河内自治会議
2 開催日時	平成22年5月25日(火) 午後1時30分～午後3時05分
3 開催場所	河内地域自治センター 2階会議室
4 出席者	<p><b>【委員】</b>            中村祐司(会長), 山根登(副会長), 伊藤昭博, 菊地久美子, 小嶋由美子, 駒田静雄, 櫻井清一, 渋井トミ子, 五月女勝正, 五月女純, 手塚米子, 永見幹夫, 西岡隆義, 福田義雄, 前野巖, 松谷悦広, 森本喜美子</p> <p><b>【事務局】</b>            河内地域自治センター所長, 河内地域担当参与, 地域経営課長, ほか5名</p>
5 公開・非公開	公 開
6 傍聴者数	<b>【傍聴者】</b> 1名
7 会議経過	(1) 開 会 (2) 協議事項 ・合併市町村基本計画の執行状況について ・まちづくりに関する施策の提案について (3) その他 (4) 閉 会

### 1 開 会

事務局	<p>みなさん、こんにちは。ただいまから、平成22年度第2回宇都宮市河内自治会議を開会させていただきます。まず、委員の出欠につきまして、事務局からご報告いたします。本日は、大田原委員、清水委員、中西委員から欠席のご連絡をいただいております。本日の会議の出席者数は17名で、委員数の過半数に達しておりますので、会議が成立することをご報告いたします。</p> <p>それでは、この後の進行につきまして会長にお願いいたします。</p>
会 長	<p>みなさま、こんにちは。本日は、諮問に対する答申書の素案が上がってまいりました。</p> <p>皆さま方からの前回までのご意見、ペーパーに書いていただきましたご意見、ありがとうございました。昨日、じっくり読ませていただきました。</p> <p>それらのことを、まとめて盛り込んだ形での素案となっておりますが、皆さま方から、またご意見をいただき、より良い物にしていく可能性が大いにございます。</p> <p>次回は、自治会議での視察となりますので、次の会議は、7月となりまして、</p>

8月上旬に答申となる予定であります。  
 あまり時間と、会議回数がない状況ですので、今日、皆さまから、忌憚のないご意見をいただけたならばと思います。  
 できるだけ皆さんのご意見を聞いて、自治会議全体の意思として、確認することができればと思っております。  
 よろしく願いいたします。

## 2 協議事項

### (1) 合併市町村基本計画の執行状況について

会 長	<p>それでは、早速、協議事項に入りたいと思います。        今日、大きく2つございます。        1つ目のところは、合併市町村基本計画の執行状況についての答申書ということで、具体的な案として、資料1として出てまいりました。        この答申を取りまとめるにあたり、素案をたたき台として、皆さんと意見交換をしていきたいと思っておりますので、是非、よろしくお願いいたします。        前回の会議で、全部で12事業ございました。その12事業につきましてご意見をいただき、意見表として提出していただきましたものをまとめて、今回、事務局に答申書（素案）を作成していただきましたので、これを基に議論を進めていきたいと思っております。        進め方ですが、いっぺんにやると前後したりしますので、少し分けて、最初に答申書全体の構成と、答申書（素案）の「はじめに」について、事務局から説明を受けて、いったんそこで切って、その部分についてのご意見をいただき、その後、12事業についてに移りたいと思っております。        12事業につきましては、①から⑦まで事務局から説明していただき、大切ですから、1つずつ意見を丁寧に確認していき、その後⑧から⑫まで事務局から説明していただき、順番に丁寧にみていきたいと考えております。        協議事項の（2）もございますし、今日は、自治会議終了後に、まちづくり検討部会の勉強会として、市の政策審議室の方から、「ネットワーク型コンパクトシティ」についてのお話があると聞いておりますので、自治会議としては、3時ぐらいを目標に進めたいと思っておりますので、時間も限られてしまいますが、皆さま方のご協力をお願いいたします。        それでは、答申書（素案）について、事務局から説明をお願いいたします。</p>
事務局	<p>それでは、事務局から説明させていただきます。  <b>（資料1 答申書（素案）についての全体構成及び「はじめに」について事務局説明）</b></p>
会 長	<p>全体の構成と「はじめに」のところですが、皆さんのご意見はいかがでしょうか。今日の議論の中心は、12事業についての意見の書き方になるかと思いますが、まず「はじめに」のところと、全体構成になりますが、いかがでしょうか。</p>

委員	まちづくり協議会とは、地域づくり課でやっている協議会ですか。 「まちづくり協議会が設立され」とありますが、この中で「協議会では、地域資源の良さを再発見」ということで進めていますということはわかるのですが、我々としては、その辺のところを、説明とか解説をしていただいたとか、そういう思いはないのですが。どうなのでしょう。
会長	この会議でということですか。
委員	どの程度進んでいるのか、我々にはわからないところがあるのですが。
会長	自治会議の場としては、協議会のことに触れていないのに載っているということですね。 さわりの出だしの部分ということではあるのですが。 この辺はどのようにいたしましょうか。難しいでしょうか。
委員	どのようなことをやっているのか。
会長	書いてあることではなくて、どのようなことをやっているか、ということですか。
委員	どういうことをやっているとか、こういうように進めているとか、という話は、我々は1回も聞いたことがありません。中身のことは。 聞き知らないことをここに書くということは、私には解せない。
会長	委員のご意見としては、ここに載せること自体ということですね。
事務局	確かにこの会議の中では、河内地区まちづくり協議会の具体的な中身についての説明や話というものはなかったと思いますが、自治会議のメンバーの中には、まちづくり協議会でご活躍されている方もおられますので、見たり担当課から聞いたりして、このように進んでいるのかと思ひまして、入れてはどうかという考えでまとめたものなのですが。 最終的には委員の皆さまが、この中身がおかしいとなれば。
委員	おかしいとかそういうことではなく、我々は、こういうことを聞いていないのに、入っているのだから、説明を1回でも受けていけば、それなりにいいかなと思います。
事務局	自治会議そのものの中で、協議会の中身についての説明をしていないのは事実です。
委員	答申としては、自治会議として出すのですよね。
事務局	委員の皆さまの方で、この辺の表現がおかしいとなれば、修正なり違う表現に変えます。
委員	1回そのようなお話を説明していただければ、充分いいかなと思うのですが。何もないのに、ただ文書で入ってくるのはおかしいと思います。
会長	わかりました。取り巻く状況とかを、最初に議論しなくても、書く場合があります。例えば、自治体の場合には、初めに、世界情勢について載せることがあります。
委員	それは、先生方の偉い人はわかっている、それで済むと思いますが、我々庶民のわからない者としては、何も受けていないものを、知っているということとは言えないですね。

会 長	<p>まちづくり協議会については、議論の中の関連で出ていて、まちづくり協議会の存在を意識した意見もあったことは事実ですから、まちづくり協議会のこと全く白紙の状態、議論しているわけではないと捉えたものですから。</p> <p>どういたしましょうか。大きな問題ではないと思うのですが。</p> <p>一気に、2段落目から書き始めても、いいということですね。</p> <p>ご意見としては、いかがでしょうか。</p> <p>ここも全部変えようと思えば、いろいろあると思うのですが、答申書の中身を見てほしいです。</p>
委 員	<p>私は、今、論議の集中となっておりますまちづくり協議会の責任者でございます、ここに書いてある文言については、多少の不満な面もありますが、答申書の序文として、環境を捉えた内容として発言するには、状況を見極めた良い形だと認識しております。</p> <p>地域における状況を、把握していない委員がおられるとは考えておりませんので、まちづくり協議会に参画されていなくても、地域で起こっている状況の把握をされることは、委員としての資格的な問題もあるのかなと思います。</p> <p>もう一つ、平成21年3月となっておりますが、実質スタート設立したのは、平成21年1月22日でございますので、1月と訂正していただければ良いのかと思います。</p>
委 員	<p>ということは、理論とか知らなくても、これに従えということですか。</p> <p>一般市民は、そのようなことを知らなくても、このようなことを書くのだから、これでいいのではないか、ということですか。</p>
会 長	<p>そういうことではなくて、河内の環境を捕らえることとして、私にとっては、すごく大きな問題とは思えないのですが。</p>
委 員	<p>今の委員の意見ですが、まったく知らない方はかかわっていないので、素朴な疑問として、そのとおりだと思います。</p> <p>私も協議会の仕事をさせていただいておりますので、ここで、まちづくり協議会で地域資源の良さを再発見・再確認とありますが、実際、勉強会と称しまして、まち歩きをして、いろんな新しい発見とかをしております、今年度も、まちを歩きながら、いろいろな発見があるだろうということで、マップを作ろうとしておりますので、ここで、あらためてご説明しなければいけないと思っております。いまさらながらですが、了解いただきたいと思っております。</p>
委 員	<p>やっていることはわかります。ただ、協議会から皆さんに対して、このようなことをやっていますよということを、1回もなしで、ポッと出てきたこと事態が問題で。事業をやっているのはわかっています。</p>
委 員	<p>ですから、この場であらためて、皆さんで共有していただければ良いのかなと。ここからスタートということで、ご理解いただければと思いますので、よろしく願いいたします。</p>
委 員	<p>今、「はじめに」についてご説明いただきましたが、河内自治会議の本来の目的と活動がまったく触れられていないで、協議会が出てしまったので、違和感があります。</p> <p>我々も4年目に入って、このようなことをやってきたよと触れた後で、合わ</p>

	<p>せて協議会もあるよというならば、流れとして理解できます。</p> <p>具体的に12事案について、こういう議論をやっていますよと持っていけば、「はじめに」の文書のおこしについては、答申書としては、良いのではないかと思います。</p> <p>いきなり自治会議に関係のない協議会が、冒頭に出たということは、パンチが効き過ぎてしまうので、相当違和感があるということで、ご意見があったのだと思います。</p>
会 長	<p>「はじめに」のところで、河内自治会議を主役として、まちづくり協議会をはずした方が良いでしょう。</p> <p>我々も、機能としては、設置期限が限られておりますが、一生懸命、地域資源の良さを再発見・再認識し、地域で共有化するとともに、やってきておりますので、河内自治会議とする方がいいですね。すっきりしますね。</p> <p>難しいでしょうか。</p> <p>河内自治会議の答申書なので、余裕をもって協議会のことから入っても違和感がなかったのですが、確かに、委員の言われるとおりです。</p>
委 員	私も同感です。
会 長	<p>どういたしましょうか。</p> <p>河内自治会議のことを入れて、まちづくり協議会もという表現で、できますか。</p> <p>あくまでも、河内自治会議のことを書いて、まちづくり協議会もという形で。皆さん、よろしいでしょうか。</p>
各委員	はい。
会 長	<p>ありがとうございます。すごく大事なことですね。</p> <p>皆さん、しっかりと見ていただいているということです。</p>
委 員	河内地区を「水と緑に囲まれ、やさしい居住空間にあふれる住みやすい地域」とスローガンのように書いてありますが、このような考え方が、今までの話し合いのどこかで決めていったのか、この地区にテーマとしてあるのですか。
会 長	あるのです。かぎかっこのところですね。
事務局	この文章につきましては、合併市町村基本計画の中で、河内地区の特徴としてうたわれておりましたので、その言葉を引用したものでございます。
会 長	<p>勝手に、ポンと出てきたものではなくて、計画のところにこだわっているわけですね。</p> <p>よろしいですね。</p>
委 員	はい、わかりました。
会 長	<p>ありがとうございます。</p> <p>それでは、各事業について入っていきたいと思います。</p> <p>最初に区切りまして、事業の①から⑦まで、事務局から説明を願います。</p>
事務局	<p>それでは、事業の①から⑦まで事務局からご説明させていただきます。</p> <p>(資料1の①から⑦までの事業と、資料2の事業ごとの主な意見を事務局説明)</p>

	<p>執行状況につきましては、現段階では、平成19・20・21年度と記載しておりますが、この後の案の段階では、平成20・21・22年度という形で、執行状況を載せたいと考えております。</p> <p>以上、①から⑦まで発表させていただきました。以上です。</p>
<p>会 長</p>	<p>資料2につきましては、前回の会議の時に皆さまが出してくれた意見と、その後の意見表の内容のエッセンスのところを、事務局で盛り込んでもらいました。</p> <p>自治会議の答申書の意見としては、我々委員の間の意見は、広がっていく側面があります。</p> <p>重要なことなのですが、足かせ的なことがありまして、事業内容についてのごことに限定されてしまいます。</p> <p>そうは言っても、関連はしてくるということで、例えば①の道路新設改良事業については、事業内容の8路線以外にも、最後のところで整理していただければと思います。</p> <p>前回の会議や、意見書の中でも、皆さんがこの調子でどんどん進めてほしいところは、傾向としてはあっさり書いてあります。</p> <p>地域自治拠点事業については、なかなか事業が進まない状況で、はがゆい思いをしているところは、最後の表現で、施設整備についての考え方を、早くやってくださいと表記しています。</p> <p>ぎりぎりのところで、集約をしたということになっておりますが、皆さま方の意見が、まとまった形で行きたいと思っておりますので、1つずつ見ていきましょう。</p> <p>最初の①の道路新設改良事業については、いかがでしょうか。</p> <p>事業内容についてが中心となりますが、よろしいですか。</p>
<p>委 員</p>	<p>今、会長がおっしゃるとおりなのですが、どうしても合併市町村基本計画に基づくことをやっているのですが、現在、自分が置かれている環境、また、見ているところからすると、更にといい気持ちが出てきてしまうものですから、例えば、要望とした意見も出してみました。</p> <p>例えば、最後の2行目の文言にしても、いまして中身を入れていただくようにしていただければ、ありがたいです。</p> <p>資料2の意見書の最後にありますが、「また、この事業に関しては、」更に、このようなことを言うには、適切ではないのかなと思っております。</p>
<p>会 長</p>	<p>今の委員のご意見は、どうでしょうか。自治会議の意見として出してみますか。走りながらやっているもので、その辺のところは難しいですね。</p> <p>どういたしましょうか。関連のところ、8路線以外のことも入れますか。難しいですね。</p> <p>地域自治拠点事業についても、皆さん言いたいことはたくさんあると思いますが、進んでいないわけで、早急に整理してほしいという言い方で、まとめています。でも、言うことは言うということですよ。</p> <p>この辺のところを増やしてみますか。</p> <p>皆さん、いかがでしょうか。</p> <p>今日のところは、慎重に確認しながら、やっていきたいと思っております。自治会</p>

	議全体の総意とすればよろしいのですが。
委員	<p>諮問に対しての内容についての考え方であるので、今、委員が言われたことについては、要望しているということで、私としては、この項目については、この文でもいいのかなと思います。</p>
会長	<p>これについては、地図とか事務局も苦勞しておりますが、視察などでも行っておりますが、全部終わっているならばともかく、最後は未着手ですし、どういたしましょうか。</p>
委員	<p>決めた路線については、このとおりで、必要なものは、これ以外にあると思います。そういう物もある程度載せていいと思います。</p> <p>これだけで済むなら、このような難しい会議をやる必要はないと思います。向こうで出来た物を、「はい」「そうですか」で終わってしまうのです。</p> <p>我々地域に住んでいる人たちが、より良い地域を作ろうとしているのですから、多少文言があっても、良いのではないかと私は思います。</p>
会長	<p>決められたことも、なかなか大変なことがあって進まないです。</p>
委員	<p>後々の事案でも、具体的に示す必要性があるものもある訳でして、それから考えれば、第1の事案についても、具体的に具申していいと思います。</p> <p>合併の計画だけを議論するならば、時間の問題で解決されていくのでしょうから、予算確保して、お願いしますよで済んでしまいますが、そうではなくて、地域として、更に、継続的に、道路の整備というのは、一時的な施策で終わることではありませんので、継続的にと強調すべきだと思います。</p> <p>具体的に盛り込んだ方が良くというのが私の意見です。</p>
会長	<p>ここは大事なところですから、できれば他の委員の方にもお願いします。</p> <p>もちろん、これで良いという方は、更に、重要性は認識されているのですが、全体のバランスとか、答申書の性格から、言っていくご意見です。見ている方向は同じなのですが、ここに盛り込むかということですね。</p> <p>いかがでございましょうか。そうすると、他の事業についても同様になってくるのでしょうか。その辺のところはいかがでしょう。</p> <p>自治会議とすれば、OKなのですが。</p>
事務局	<p>いろいろなご意見をいただきまして、ありがとうございます。</p> <p>委員さんの気持ちとすれば、ここにいろいろなことを盛り込みたいということは、当然だと思いますが、この合併市町村基本計画の諮問に対しての答申ですの、できれば、ここにあるものを中心にやっていただいて、それ以外で、どうしてもというものは、まちづくりの提案の方で、出していただくという考えもあるのかな、と思っております。</p> <p>あまりここで、本来の事業以外のものに広がってしまいますと、その辺はどうなのかなと、事務局としては考えておまして、できるだけ合併市町村基本計画にあるものを、優先して整備を進めていくということに、重点を置いていただければ、ありがたいと考えております。</p> <p>ただ、それ以外についても、載せてはいけないということではありませんが、あまり広がるのも、どうなのかなと考えております。</p>

<p>会 長</p>	<p>確かに、まちづくりの施策の提案のところ、ということもありますし、その前の表記も、委員のおっしゃることもわかるのですが。</p> <p>これをただやれということではなくて、通学路の問題だとか、安全だとかの意見が出て、私の受け止め方としては、決められた事業の進捗についても、新しい発案が出てきており、子どもの安全の通学路を確保してくれとか、そこを短い表現の中に盛り込んではい入るのです。</p> <p>こういうことは、多数決というのも、難しいでしょうし。</p> <p>どうでしょうか。更に、この熱い部分は、まちづくりの施策のところ、ぶつけていただきませんか。</p> <p>そのようにさせていただきますが、よろしいでしょうか。</p>
<p>各委員</p>	<p>意見なし。</p>
<p>会 長</p>	<p>貴重なご意見、ありがとうございます。</p> <p>みんなでやっというところ、肌で感じています。</p> <p>それでは、②公共下水道整備事業につきまして、いかがでございますか。</p> <p>これにつきまして、段落を分けておりますが。</p> <p>悔しい思いがありまして、ここに真っ向から批判を載せられないということです。それは無駄ではなくて、我々の中で課題を見つけたうえで、上澄みの部分を載せているわけですから。よろしいでしょうか。</p>
<p>各委員</p>	<p>意見なし。</p>
<p>会 長</p>	<p>もし思い出されて、是非ということがあれば、おっしゃってください。</p> <p>それでは、地域自治拠点整備事業ですが、これについては、実際の動きとしては、一番事業の中では苦戦していて、難しい問題です。</p> <p>個々の委員の方の考え方の違いはありますが、会議としては一体的にという方向で図っています。後半のところ、早急に整備計画を具体的に示してほしいということです。我々としては、言いようがないです。表現は柔らかいですが、総体的には、キツイ言い方になっています。考え方を早急に示してくれと、いつまで待たないんだ、ということが原因としてあります。</p>
<p>委 員</p>	<p>③の地域自治拠点整備事業と、⑦の中央公民館改修整備事業が連動していると思いますが、一体的にという言葉が、2通りに取れるだろうと思います。機能性を一体的にするという考え方と、建物を一つにするという考えです。</p> <p>この意味合いでいくと、機能性を一体的にするという考え方だと思いますので、両方の設備を残して、中で一体化すべきものは一体化すると受け止めていいかどうか。</p> <p>一体的とはすごくあいまいで、皆さん勘違いして、自治センターを潰して向こうに行くのではないかと、そうではないと私は理解しますが。どうでしょうか。</p>
<p>会 長</p>	<p>私の理解では、ハードも建物の機能も、施設もということです。前の時から議論はありますが。</p>



委員	<p>⑦の中央公民館改修整備事業ですが、自治センターと一体的に併設ということですが、宇都宮市自体、現在、まちづくりと人づくりを一体にしようと考えていますが、できれば、⑦の公民館に関しては、まちづくりと自治センターと一体的に整備をすることが望ましいと考えます。この辺をはずしていただいて、学習センターは、施設、機能、規模、位置などを整備。としていただければ、私には望ましいです。</p> <p>たぶん、一緒になることは間違いないのかなと思いますが、学習センターと自治センターが一緒になって、一体なのですよというよりは、生涯学習センターは、大人の勉強する場であって、まちづくりはその中に含まれると思っています。</p> <p>子どもの教育は学校で、学校を卒業すれば、大人の教育は学習センターなのですよね。すべてをまちづくりにくっつけてしまうのは、どうなのかなと思います。</p> <p>たぶん、一緒になるとと思いますが、その辺を考えて、まちづくりと自治センターを一体とすることをはずしていただければ、生涯学習センターの自立性ということも、保たれるのかな、という感じは受けるのですが、どうなのでしょう。</p> <p>自治センターの改築に関しては、今のところ、市の方からは、棚上げの感じを受けているのですが、その辺はどうなのですか。今、計画もないし、今のところ河内地域自治センターは、無理だよと言うような話を聞いたのですが、どうなのですか。</p>
会長	<p>財政とかの諸事情で、進んでいないというか、進められないということです。</p>
事務局	<p>自治センターの整備については、内部的な検討を進めているところ、という程度のことしか申し上げられません。まだ、市民の方に、ご意見を伺うところまでは行っておりません。内部的に検討を進めています。</p>
委員	<p>まだ、これから何年かかるかわからないですね。</p>
事務局	<p>明言はできませんが、合併市町村基本計画が、10年間の中で完了ないし、着手するという約束でしたから、着手までは行くものと思います。希望的に言えば、もう少し早まるのではないのかなと思います。今は、その程度しか、申し上げます。</p>
会長	<p>この自治会議の中では、建物のことが中心で、一つの建物の中で、機能的には、2つにわかれるわけです。事業内容そのものの変更ということは、難しいですね。</p>
委員	<p>生涯学習がまちづくりと一緒にだよというよりは、生涯学習は教育の場であると、大人の教育の場であり、勉強の場であるということを、きちんとある程度確保していただきたい。</p>
会長	<p>委員のご意見としては、別々の建物としてということですね。</p>
委員	<p>今までの話の中で、いまさら別々にしてということは難しいですが、私の思いとしては、自治センターと生涯学習センターを併設した場合、上河内はどうかのかと考えまして、上河内も併設すると、平石や豊郷と同じような市民セン</p>

	<p>ター的なものになるのかなど。そうした場合には、中央には中央学習センターがあるように、河内、上河内の生涯学習の拠点というものを、作っていただきたいと思っていますところ。</p>
会 長	<p>過去の我々、河内自治会議の議論では、かなり議論したうえで、施設については、1つのところでということで、落ち着いた経緯がありますので。</p> <p>ただ、逆の意味でこれだけ進んでいないなら、この際、という言い方はできるかもしれませんが、1つ目の段落は、外せないと思います。</p>
委 員	<p>生涯学習センターが、勉強の場であるということを、強く言ってもらいためにですが。自治センターの方は、生涯学習センターと併設でいいと思いますが、中央公民館の整備の方を取り出すと、わざわざここに入れなくても、生涯学習センターの機能を充実させた答申にしていただければ、ありがたいのかなと思います。⑦は⑦で、こういった思いがあることを、汲み取っていただきたい。</p>
会 長	<p>順番にと言いましたが、⑦も一緒にやらせてください。③と⑦を見ていただいて、真ん中は同じ表現を使用していますが。</p>
委 員	<p>同じ表現とはいかがなのかと。人づくりを残して、まちづくりを外していただきたい。</p>
会 長	<p>事業の③のタイトルは、地域自治拠点整備事業で、⑦は中央公民館改修整備事業といているので、書き方の違いは出てくると思いますが。</p>
委 員	<p>自治センターは行政の方で、生涯学習センターは教育委員会ですから。</p>
会 長	<p>それでは、③のところはいかがですか。⑦のところを見直しますか。</p>
委 員	<p>自治センターと生涯学習センターを、一体的に整備することの一体的ということは、具体的に考えているのは、建物も一体的、敷地も一体的という考え方で、進めていいのだろうかということ。</p> <p>今の委員の意見では、生涯学習センターと自治センターは別だから、別々に作りなさいという主張に聞こえるのですが。</p> <p>それが答申として、自治センターと生涯学習センターの施設が一体的とは、1つの敷地内区域内に駐車場も共有できるし、建物を共有できるし、そういう課題で進めたほうが良いだろうということで、書いてあるのだろうと思うのですが、後は、生涯学習センターのソフト面は、中で決めていくものであって、自治センターは、行政のシステム面で決めていくわけですから、委員の言うように別々だということは、確かに内容的機能は別々ですが、施設の建物は共有だというように話をまとめていかないと、わからなくなってしまうのではないだろうか。</p>
委 員	<p>宇都宮市の地区市民センターの場合は、従来は、生涯学習センターと市民センターが一緒になっていました。看板も生涯学習センターもあります。ところが、生涯学習センターの職員はいません。地区市民センターの職員が兼務しています。しかし、今年からですか、はっきりと、生涯学習センターの職員が、各市民センターにも配置されましたよね。</p> <p>そのように、生涯学習センターと市民センターは、同じ建物で、同じように協力して行いますが、市民センターの中に、生涯学習センターの専属の職員が配置されるようになったということは、それなりに生涯学習センターの機能も、</p>

	<p>充実させてくれるものと思っています。</p> <p>そのようなことから、一体化することが、すべてコンパクトにしようとする市の考えではないのかなと思っていますので、ここでは、生涯学習センターの機能を充実させるために、きちんと目を向けていただきたいという思いです。</p>
委 員	<p>ここで言う一体的な整備とは、施設の敷地内において、建物は共有するよ、ということが望ましいということで、一体的というのか。そのように私は理解していたのですが、それが別な形になると、ソフトの運営面になると、職員の配置とか、運営の仕方とかは、その後の話になってきますので、そのときは、中央学習センターとか、生涯学習センターとかが、このようなメニューでとか、このような組織で、ちゃんとしてもらうとかの話だと思うのですが。</p> <p>今、ここでやっているのは、施設の箱物の話だと思いますので、私はこれでいいと思います。</p>
会 長	<p>いかがでしょうか。そうすると、地域自治拠点整備事業については、このような書き方で、⑦の中央公民館改修整備事業については、焦点も絞っているわけですので、このような書き方とすることでよろしいでしょうか。</p>
各委員	<p>意見なし。</p>
会 長	<p>是非、貴重なご意見はまちづくりのところで関連してくるので、その辺のところを、詳細に、具体的に書いていくことも、必要になってくると思います。</p> <p>③と⑦については、よろしいということで進めさせていただきます。</p> <p>④の小中学校校舎整備事業については、いかがでしょうか。これについても、順調に進んでいるということで、これでよろしいでしょうか。</p>
各委員	<p>意見なし。</p>
会 長	<p>よろしいですね。⑤もよろしいですね。</p>
各委員	<p>意見なし。</p>
会 長	<p>⑥小中学校プール整備事業につきましても、具体的なご指摘がありました。衛生的な観点、安全面の確保、老朽化施設の改修とかありました。よろしいでしょうか。</p>
各委員	<p>意見なし。</p>
会 長	<p>ありがとうございました。</p> <p>それでは、⑧から⑫事業まで事務局で説明をお願いします。</p>
事務局	<p>それでは、⑧から⑫事業までご説明させていただきます。</p> <p><b>(資料1の⑧から⑫までの事業と、資料2の事業ごとの主な意見を事務局説明)</b></p> <p>以上でございます。</p>
会 長	<p>ありがとうございました。</p> <p>⑧総合運動公園整備事業でございますが、いかがでしょうか。</p> <p>これについては、整備完了ということで、今後の利用をめぐって、というところの意見になっておりますが、よろしいでしょうか。</p>
各委員	<p>意見なし。</p>
会 長	<p>⑨の岡本駅西土地地区画整理事業に、入らせていただきます。</p> <p>少しずつ進んでいるということですが、よろしいでしょうか。</p>

委員	<p>岡本駅西土地地区画整理事業ですが、街路樹の選定について、地域住民の意見を取り入れるということは、非常に良いことだと思っています。</p> <p>岡本地区には、街路樹がたくさんありますが、勝手に切ってしまう住民がいます。ああいうのは、どうなのかなと思います。切られています。知っている人はいると思いますが。日が当たらないから切ってしまうのか、切っています。住民の意見を取り入れることは、良いことだと思っています。</p>
会長	<p>ありがとうございます。</p> <p>逆に、できるところから、我々、意見を出そうということで、ありがたいと思います。</p> <p>街路樹の選定、公園の整備というところから、言えることを言おうということです。</p>
委員	<p>私の家の前が県道で、県の方をお願いして、切っていただきましたが、枝を払ってくれたのはいいのですが、払い過ぎてしまい、全部枯れてしまいました。</p>
会長	<p>いろいろと難しさはありますが、我々としては、踏み込んだということです。よろしいでしょうか。</p>
各委員	<p>意見なし。</p>
会長	<p>⑩岡本駅周辺整備事業につきましても、早急な整備計画の策定が必要。ということで言っております。言えるところを言うということで、よろしいでしょうか。</p>
各委員	<p>意見なし。</p>
会長	<p>ありがとうございます。</p> <p>⑪ですが、12事業の中でも、文言としては強い口調で、いまだに整備されておられませんと、はっきり言っております。</p> <p>まちづくりの施策の提案の中で、我々の方が、具体的に打ち出すということで、いかがでしょうか。</p> <p>既に検討されておりますが、ここは、最初のところで、いまだにと、行政の方に出すものとして最大限に強い内容になっています。</p>
各委員	<p>意見なし。</p>
会長	<p>ありがとうございます。</p> <p>⑫農道整備事業でございます。いかがでしょうか。</p>
各委員	<p>意見なし。</p>
会長	<p>ありがとうございます。</p> <p>それでは、今までの①から⑫事業を1つ1つ見ていきまして、皆さま方の了解を得られたわけですが、言い忘れたことがあればお願いいたします。</p>

委員

⑦がそうですが、私の考えも反映されていますが、実際は、利用者の意見が反映されるかどうか心配なのです。

今までの町時代を見ていますと、行政主導で進めていって、例えば、総合運動公園の陸上競技場がそうです。

この地区の体育祭に2回使って、そのまま利用されていません。古里中学校のグラウンドを使っています。

また、大きな大会を誘致しようとしたら、コースが6コースではだめで、8コースないとできないということです。

体育協会の意見が十分反映されていない。そういう施設を作って、何がどうだと、我々一般市民は思うのです。こういうことを考えてみれば、今やろうとしている例えば、公民館改修整備事業というのは、利用している人たち、団体、文化協会の人たちの意見が十分、設計の段階から入っていかなければならないと思います。できたから、利用してくださいではだめだと思います。

まちづくりですと、岡本駅前周辺整備事業あるいは岡本駅西土地区画整理事業。区画整理事業の段階で、駅前の駐車場をどこに置くのか、駐輪場はどうするのか、どのような利用の仕方が一番良いのか、考えているのか心配です。

今までの市の担当者の説明では、これからのまちづくりは市民協働ですと必ず言います。けども、我々の意見はいつどこで聞かれているのか。また、我々住民も悪いのですが、今までどおり、まちづくりやそれらのものは、上からどんどん降りてきて、自然にできてしまいます、というまかせきりの長いしきたりがあって、我々の意見が十分反映されていないのではないかと非常に強く感じます。文章には載っておりますので、利用者、住民の意見をしっかり反映させていただきたい、というのが私の意見です。

会長

ありがとうございました。

まさにその辺のところを、我々、河内自治会議の活動を通じて、施策の提案もしたというご指摘です。是非、まちづくりに関する施策の提案のところ、具体的なことを提案するのですが、その前の段の大きな話のところ、今委員が言われたことを、ズバリと出していきたいと思います。

ご意見として貴重だと思います。ありがとうございました。

よろしいでしょうか。

それでは、今、ご意見をいただいたということで、答申書の最終案について、確認していきたいと思います。

確認しますと、はじめにのところで、事業については、いろいろと考え方をぶつけていただきましたが、概ねよろしいということですよ。

事務局としては、もう一度文言を見直す訳ですね。

若干の修正も含めて、特にはじめにのところに、はじめに河内自治会議のことを加えていただき、まちづくり協議会についても、やっているという言い方をするとということに、直していただき、答申書の最終案ということになります。

次回の視察に、というわけにはいきませんので、7月の会議でお示しいただき、最終的な議論をしたいと思います。私としては、方向性が見えてきて、非常にうれしく思います。

ありがとうございました。

次に、まちづくりの施策の提案に移ります。

## (2) まちづくりに関する施策の提案について

会 長	4月20日の本年度第1回河内自治会議終了後、まちづくり検討部会が開かれておりますので、部会長さんから報告をお願いいたします。
まちづくり検討部会長	<p>それでは、お手元の資料を基に、ご報告させていただきます。</p> <p>会長からお話がありましたように、4月20日大変お疲れのところ、自治会議の後に、参加いただきました方々には、お疲れのところ、大変ご協力ありがとうございました。</p> <p>最初に検討する項目については、前回配布しましたように、35から37ぐらいの項目が、委員さんからあげられましたので、それ全部は時間的、物理的にも無理ですので、それを基に意見を交換しました。</p> <p>たくさん意見が出ましたが、主な意見としまして、2つか3つに絞ったほうが良いという意見。それから、まちづくり協議会の現状について、勉強してみてもどうかという意見。各部会からいろいろ出ているので、その中から1つずつ絞ってもらって、それをまちづくり検討部会として、深めたらどうかという意見。</p> <p>それから、河内地区が将来どうあるべきかについて、みんなで話し合いをしてはどうか。ここには書いてありませんが、合併前に作られました、将来の河内像というすばらしい計画とつき合わせて、将来像を検討すべきではないか、という意見が出ましたが、それは、参考になるが、無理ではないかという意見が出ました。</p> <p>河内地区の将来像を冠にして、それを前提にして、2～3項目に絞ってみてはどうか。</p> <p>今日の勉強会で、取り上げていただけるコンパクトシティについて、委員の中からは、少しは知っているが、それを踏まえないと提言的なものは難しいのではないかと、先に進めないのではないかと、ということも出ました。</p> <p>住民参加のまちづくりをしたいということで、検討してはどうか。</p> <p>全体で共通認識をする勉強会を、2～3回持ってはどうか等たくさん出ました。その結果、十分な時間が確保できませんでしたが、とりあえずまちづくりのために、全体で共通することが必要だという項目を2～3に絞って、まず勉強会を開いてはどうか。</p> <p>10年間自治会議が続くというのであれば、そのようなことが基本になるのではないかと、ということで、大きく取り上げるものとして、河内地区のまちづくり協議会の現状についての勉強会も必要なのではないかと、コンパクトシティについての勉強会が、必要なのではないかと。</p> <p>その他、自治会議の中のまちづくり検討部会で、このような話題を取り上げ</p>

	<p>てほしいということも、いくつか出ておりますので、そのようなこともおりに触れて、なお、詳しいことは、アンケートで出た35もの大変貴重なご意見です。それぞれ各部会で、適宜検討するようにお願いして、なお、勉強会については、事務局に適切な講師の方を、適切な時期にお願いすることで、第1回目のまちづくり検討部会を終了いたしました。</p> <p>以上を踏まえまして、本日を迎えることになりました。皆さま方には、大変ご協力ありがとうございました。以上でございます。</p>
<p>会 長</p>	<p>簡潔にありがとうございました。非常に充実していて、いろいろな問題意識が出ているということで、大変感動いたしました。ネットワーク型コンパクトシティ、市の中心的なまちづくりの考え方で、それについて勉強したいということに、アンテナの鋭さというものを感じました。</p> <p>今日、会議終了後、まちづくり検討部会長さんを中心に、勉強会を進めていただきたいと思います。</p> <p>それでは、次にスポーツ・教育・文化検討部会からお願いいたします。</p>
<p>ス ポ ー ツ・教育・ 文化検討 部会長</p>	<p>皆さんのところに、議事録をお配りしておりますが、5月19日に全員参加で部会を開催しました。私どもの部会には、スポーツ・教育・文化に大変造詣が深い方がおられますので、その人たちを中心に、どういう提言をするのかの基作りのために、その人たちから話を聞いたり、それ以外の人たちからもお話を聞いて、まとめていきたいという段階です。</p> <p>何もかにも全部提言をするということではなくて、しっかりとこなしたうえで、我々の部会からは、2つか3つの提言としてまとめていきたいです。</p> <p>なかなか皆さんお忙しい方なので、しょっちゅう6人集まるわけにはいきませんので、それぞれの核となる委員を中心に、勉強会をやっていこうということで、早速、昨日の午前中に、文化については、河内の文化協会の方々のお話を聞く機会を得ましたので、それもまた、我々委員の共有した情報として、今、理解を進めているところです。</p> <p>そういうことを含めて、これからも、教育について、スポーツについて深めたいうえで、我々としては、7月いっぱいぐらいには、部会のテーマ的なものを絞り込んだものを、まとめていきたいという段取りで、進めているということをご報告いたします。以上です。</p>
<p>会 長</p>	<p>ありがとうございました。非常に進んでいるなと思います。</p> <p>それでは、他に部会から報告しておきたいことがありましたら、お願いいたします。よろしいでしょうか。</p> <p>それでは、皆さん、今後も、部会長さんを中心に進めていただきたいと思います。</p> <p>協働の中身がいったい何なのか、私から見ても、部会で実践に入っていると思います。今日の勉強会もそうですし、ネットワーク型のことについて説明を聞くという機会、ひとつの協働の実践でありまして、自信を持ってまちづくりをしておりますので、この調子で進めていただけたらと思います。</p>

### 3 その他

会 長	<p>それでは、その他のところで委員の皆さまから、連絡事項等はございますでしょうか。よろしいですか。</p> <p>次に、事務局から何かございますか。</p>
事務局	<p>次回、第3回の自治会議は、先進地視察を予定しております。6月下旬を考えておりますが、詳細につきましては、後日、ご連絡させていただきますので、よろしく願いいたします。</p>
会 長	<p>ありがとうございました。</p> <p>本日は、重い課題であります答申書の素案でした。最終的な案が、7月の会議の場に出てくるわけですが、大まかな方向性や枠については、おかげさまで、みいだすことができたと感じております。ありがとうございました。</p> <p>答申書それ自体、いろいろなご指摘の課題というようなことについては、まちづくりの施策の方につながっていくのではないかと、私は確信を持って見ております。</p> <p>ここで盛り込めなかったことについては、無駄に終わったわけではなくて、次につなぐステップとなると感じております。</p> <p>皆さまのご協力により、本日、滞りなく議事を進めることができました。</p> <p>ありがとうございました。どうもお疲れさまでした。</p>